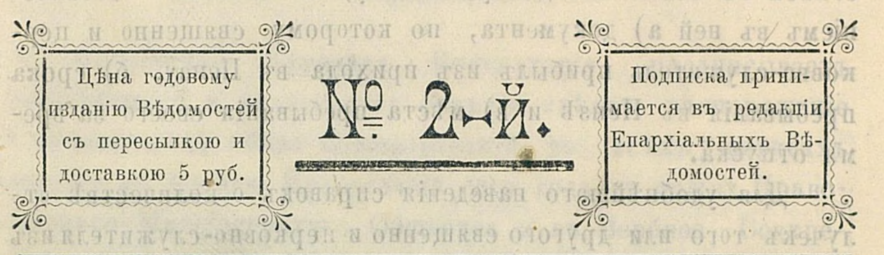
16 Января 1908 года.

ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ, 1 и 16 числа.



ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Распоряженіе Святѣйшаго Синода.

Указомъ Св. Синода, отъ 15 декабря 1907 года за № 15.275, дано знать Пензенскому Епархіальному Начальству, что согласно его представленію, по опредѣленію Святѣйшаго Синода, назначено единовременное пособіе: вдовамъ священниковъ церквей: с. Ершова, Чембарскаго уѣзда, Клавдіи Рамзайцевой съ пятерыми несовершеннолѣтними дѣтьми—въ размѣрѣ 300 руб. и с. Новыхъ Пурдошекъ, Краснослободскаго уѣзда, Екатеринѣ Лебедевой съ малолѣтнею дочерью—150 руб. и вдовѣ псаломщика церкви с. Годяйкина, Городищенскаго уѣзда, Александрѣ Святогорской съ малолѣтнимъ сыномъ—50 рублей.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Въ видахъ установленія надлежащаго наблюденія за прибывающими въ Пензу священно и церковно-служителями епархіи, Консисторія находитъ нужнымъ учинить циркулярное распоряженіе о томъ, чтобы всѣ священно и церковно-служители епархіи, во всѣхъ случаяхъ прибытія своего въ Пензу, всегда неуклонно являлись въ Консисторію для записи въ особо заведенную книгу, съ точнымъ обозначеніемъ въ ней а) документа, по которому священно и церковно-служитель прибылъ изъ прихода въ Пензу, б) срока пребыванія въ Пензѣ и в) мѣста пребыванія своего за время отпуска.

Для удобнѣйшаго наведенія справокъ о количествѣ отлучекъ того или другого священно и церковно-служителя изъ прихода въ теченіе года названная книга будетъ раздѣлена на три части—для записи священниковъ, діаконовъ и псаломщиковъ, при чемъ всѣ они будутъ записываться въ алфавитномъ порядкѣ.

Пензенская Духовная Консисторія, по поводу ходатайства одного священника о возобновленіи живописью лика почитаемой чудотворною Казанской Иконы Божіей Матери, объявляетъ благочиннымъ и настоятелямъ церквей, въ предупрежденіе подобныхъ случаевъ, что возобновленіе живописи на чудотворныхъ и мѣстночтимыхъ древнихъ иконахъ безусловно воспрещается и что для сохраненія таковой живописи въ существующемъ видѣ со стороны настоятелей церквей должны быть принимаемы всевозможныя мѣры.

Пензенская Духовная Консисторія извѣщаетъ духовенство епархіи, что установленный по опредѣленію Св. Синода, отъ 17—19 мая 1896 г. за № 76, всероссійскій сборъ пожертвованій на сооруженіе въ Москвѣ храма въ память освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости въ настоящемъ 1908 году долженъ быть произведенъ во всѣхъ церквахъ 17 февраля, а собранныя пожертвованія представлены въ Консисторію для отсылки по назначенію.

Пензенская Духовная Консисторія предписываетъ благочиннымъ и духовенству епархіи сдѣлать распоряженіе о производствѣ сбора пожертвованій во всѣхъ церквахъ епархіи въ недѣлю Православія сего года въ пользу Православнаго Миссіонерскаго Общества и въ Вербное Воскресеніе—на нужды православныхъ въ Іерусалимѣ и Св. Землѣ.

Сборъ въ недѣлю Православія производится по слѣдующимъ правиламъ: 1) во всѣхъ церквахъ и монастыряхъ епархіи, въ теченіе первой седмицы святой четыредесятницы, въ притворахъ церквей выставляются воззванія съ приглашеніемъ къ пожертвованіямъ; 2) въ недѣлю Православія во всѣхъ церквахъ и монастыряхъ производится тарелочный сборъ на распространеніе христіанства между язычниками Имперіи, причемъ къ блюдамъ должны прилагаться надписи, каковыя надписи потомъ могутъ быть прилагаемы и къ существующимъ уже и обносимымъ въ церквахъ, по указу Святѣйшаго Синода отъ 28 августа 1865 года, кружкамъ для сбора пожертвованій на сей предметъ; 3) въ недѣлю Православія должны быть неопустительно произнесены священниками поученія о миссіонерскомъ дѣлѣ, напечатанныя въ началѣ 1888 и 1889 г.г. въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ, издаваемыхъ при Святѣйшемъ Сино-

дѣ, или же составленныя по ихъ образцу самими проповѣдниками, и 4) собранныя пожертвованія причтами и старостами церквей должны быть сосчитаны и отосланы въ теченіе великаго поста мѣстнымъ благочиннымъ, а сими въ мѣстный Комитетъ Миссіонерскаго Общества, который, причисливъ деньги къ суммамъ запаснаго капитала, не преминетъ сообщить о томъ свѣдѣніе Совѣту Православнаго Миссіонерскаго Общества.

Правила Вербнаго сбора.

Совершаемый, по благословенію Святѣйшаго Синода, въ праздникъ Входа Господня въ Іерусалимъ сборъ на нужды православныхъ въ Іерусалимѣ и Святой Землѣ производится на слѣдующихъ основаніяхъ:

1) Воззваніе о семъ сборѣ, а равно настоящія правила для его производства печатаются въ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

2) Духовная Консисторія заблаговременно доставляетъ во всѣ безъ исключенія церкви епархіи полученные отъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества пакеты съ надписью для сборныхъ блюдъ, воззваніями, собесѣдованіями, объявленіями и актами по сбору.

3) По полученіи въ церкви воззваній и собесѣдованій, священно-служители во внѣбогослужебныхъ бесѣдахъ и чтеніяхъ, по церквамъ и школамъ, по возможности знакомятъ своихъ прихожанъ съ значеніемъ и цѣлью настоящаго сбора, причемъ при входѣ въ церковь раздаются прихожанамъ безплатно воззванія и пастырскія собесѣдованія, доставленныя для сего Обществомъ.

4) За недѣлю до дня сбора, къ наружнымъ входнымъ

дверямъ церкви прикрѣпляется особое, на большомъ листѣ, воззваніе Общества о предстоящемъ сборѣ.

5) Въ дни сбора молящіеся въ храмѣ ознакомляются съ значеніемъ и цѣлью сбора посредствомъ устной проповѣди или прочтенія съ амвона одного изъ пастырскихъ собесѣдованій, особо на сей случай составленныхъ.

6) Самый сборъ производится посредствомъ обхожденія съ блюдомъ во время всѣхъ богослуженій праздника Входа Господня въ Іерусалимъ (на литургіи послѣ чтенія Евангелія, а на всенощной и утрени послѣ чтенія шестопсалмія).

7) Производство этого сбора принимаетъ на себя, буде пожелаетъ, одинъ изъ священнослужителей, или церковный староста, или тотъ изъ почетныхъ прихожанъ, которому на сіе благословитъ о. настоятель.

8) О собранныхъ деньгахъ составляется актъ за подписью лицъ, указанныхъ въ § 7.

9) Собранныя деньги, вмѣстѣ съ актомъ, представляются, *не позже мѣсяца со дня сбора,* черезъ благочиннаго, въ Духовную Консисторію, которая доставляетъ ихъ въ Совѣтъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, С.-Петербургъ, Вознесенскій пр., 36.

Благословитъ тя Господь отъ Сіона и узриши благая Іерусалима.
(Псал. 127,5).

Не умолкну ради Сіона и ради Іерусалима не успокоюсь.
(Исаія, LXII,1)

Православные христіане!

Палестина, Обѣтованная Земля, пріуготовившая Царю царей убогій вертепъ, страшную Голгоѳу и тридневное ложе въ саду благообразнаго Іосифа Аримаѳейскаго—вои-

стину Святая Земля. Она близка и дорога людямъ всѣхъ странъ, племенъ и языковъ, исповѣдующихъ вѣру въ Христа распята.

Боголюбивый православный русскій народъ съ того времени, какъ былъ просвѣщенъ свѣтомъ Христовой вѣры, возлюбилъ Святую Землю и драгоцѣнныя святыни ея и никогда не прерывалъ своего духовнаго общенія съ Іерусалимомъ, Сіономъ и Виѳлеемомъ. И нынѣ, по примѣру своихъ благочестивыхъ предковъ, весьма многіе изъ нашихъ соотечественниковъ и даже родственниковъ, покинувъ все, что имъ мило и близко сердцу, неудержимо стремятся въ Обѣтованную Святую Землю, чтобы тамъ—у Живоноснаго Гроба Царя и Владыки со слезами раскаяться во грѣхахъ, горячо помолиться за себя и своихъ присныхъ и испросить у Щедродателя Господа благодать и милость всей русской родной землѣ.

Въ Святой Землѣ, мѣстѣ земной жизни нашего милосердаго Спасителя, призывавшаго къ Себѣ всѣхъ обездоленныхъ, живутъ въ крайней бѣдности и угнетеніи наши единовѣрцы—православные сирійцы. Соблазняемые подкупами и обѣщаніями инославныхъ, всемѣрно старающихся совратить ихъ въ свою вѣру и отторгнуть отъ нашей Матери святой православной Церкви, обитатели Св. Земли съ мольбою и упователыюю надеждою ожидаютъ помощи и защиты отъ могущественнаго и единовѣрнаго имъ великодушнаго христолюбиваго русскаго народа.

Минуло уже 25 лѣтъ съ тѣхъ поръ, какъ, по милости Божіей, пользуясь благоволеніемъ Монарховъ и довѣріемъ всего православнаго русскаго народа, ИМПЕРАТОРСКОЕ Православное Палестинское Общество начало свою человѣколюбивую дѣятельность для поддержанія православія въ Святой Землѣ и улучшенія всѣхъ сторонъ быта русскихъ

паломниковъ. Вступая нынѣ въ новую четверть вѣка своего существованія и оставаясь непоколебимо вѣрнымъ завѣту пророка: *„Не умолкну ради Сіона и ради Іерусалима не успокоюсь“*, Палестинское Общество и при нынѣшнихъ тяжелыхъ условіяхъ жизни нашего отечества продолжаетъ питать надежду, что любовь русскаго народа къ Св. Землѣ не оскудѣла и что православный русскій христолюбецъ съ полною готовностію протянетъ руку помощи своимъ единовѣрцамъ—обитателямъ Святой Земли и своимъ соотечественникамъ паломникамъ—молитвенникамъ у Живоноснаго Гроба Господня, присно памятуя слова писанія: *„Рука дающаго не оскудѣетъ“*.

Возлюбленные христіане! Въ настоящій свѣтлый праздникъ Входа Господня въ Іерусалимъ, съ благословенія Святѣйшаго Синода, по примѣру прежнихъ лѣтъ, церковное блюдо для пожертвованій на Іерусалимъ и Св. Землю пройдетъ среди насъ и отъ щедродательности и усердія нашего вполнѣ зависитъ облегчить жизнь въ Св. Градѣ нашему паломнику и оказать помощь тамошнему православному населенію, не на минуту не упуская изъ мысли, что сборъ этотъ—главный источникъ тѣхъ благодѣяній въ Св. Землѣ, какія несетъ туда Палестинское Общество, и что боголюбиваго жертвователя ожидаетъ за его трудовую лепту на Св. Землю благая горняго Іерусалима. Аминь.

ИМПЕРАТОРСКОЕ Православное Палестинское Общество. *С.-Петербургъ, Вознесенскій пр., 36.*

Пензенская Духовная Консисторія даетъ знать духовенству епархіи, что по поводу изданія газеты „Колоколъ“ —1 января 1908 года послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „Рекомендовать учрежденіямъ духовнаго вѣдом-

ства и духовенству Пензенской епархіи выписку газеты „Колоколъ“, какъ лучшей и вообще прекрасной по направленію и особенно полезной по своимъ достоинствамъ для духовенства“.



Опредѣлены: псаломщикъ церкви с. Соболевки, Чембарскаго уѣзда, Василій Преображенскій—на діаконское мѣсто при церкви с. Сухой Пичевки, Н.-Ломовскаго уѣзда, 19 декабря; псаломщикъ церкви с. Кучукъ-Поръ-Архангельскаго, Пензенскаго уѣзда, Михаилъ Ершовъ—на діаконское мѣсто при церкви с. Дертева, Пензенскаго уѣзда, 19 декабря; псаломщикъ церкви с. Григорьевки, Чембарскаго уѣзда, Михаилъ Владыкинскій—на діаконское мѣсто при церкви с. Напольнаго Вьяса, Саранскаго уѣзда, —19 декабря; діаконъ церкви села Кирилловки, Мокшанскаго уѣзда, Іоаннъ Прозоровъ—на священническое мѣсто при церкви с. Муравьевки, Инсарскаго уѣзда, 22 декабря; бывшій псаломщикъ Покровской церкви заштатнаго гор. В.-Ломова Николай Агринскій—на псаломщическое мѣсто при Саранской Вознесенской церкви, 22 декабря; послушникъ Крестовой церкви при Пензенскомъ Архіерейскомъ домѣ Аѳанасій Кочкаревъ—на псаломщическое мѣсто при церкви с. Вороны, Краснослободскаго уѣзда, 22 декабря; діаконъ церкви с. Ломовки, Мокшанскаго у., Всеволодъ Троицкій—на священническое мѣсто при церкви с. Дубасова, Керенск. у., 24 декабря; діаконъ церкви села Проказны, Мокшанскаго уѣзда, Александръ Кирюхинъ—на священническое мѣсто при церкви с. Мокрой Поляны, Городищенскаго уѣзда, 24 декабря.

Перемѣщены: Псаломщикъ церкви с. Рыбкина, Краснослободскаго уѣзда, Яковъ Анировъ—къ церкви с. Мо-

жеровки, Городищенскаго уѣзда, 19 декабря; псаломщикъ церкви с. Плеса, Мокшан. уѣзда, Василій Никольскій—къ Пензенской Воскресенской церкви, 19 декабря; испр. должность псаломщика церкви с. Дворянскаго Умыса, Саранскаго у., Яковъ Мраморновъ—къ церкви села Казенно-Майданскихъ Выселокъ, Наровчат. уѣзда, 19 декабря; псаломщикъ церкви с. Мывала, Городищенскаго уѣзда, Константинъ Ключаревъ—къ церкви с. Подлѣсной Тавлы, Саранскаго уѣзда, 19 декабря; діаконъ церкви с. Рязановки, Инсарскаго уѣзда, Ѳеодоръ Тихомировъ—къ церкви с. Никольской Саловки, того же уѣзда, 7 декабря; священники церкви с. Макаровки, Саранскаго уѣзда, Клавдій Столыпинъ и с. Усть-Вазерокъ, Мокшан. уѣзда, Александръ Прозоровъ—одинъ на мѣсто другого—22 декабря.

Утверждены: Священники Саранской Соборной церкви Алексій Виноградскій и протоіерей Трехсвятительской церкви Михаилъ Прелатовъ членами благочинническаго совѣта по Саранскому градскому благочинію, 19 декабря; и. д. псаломщика церкви с. Поима, Чембарскаго уѣзда, Павелъ Лапинъ—въ занимаемой должности—19 декабря; и. д. псаломщика Соборной церкви заштатнаго города Верхняго Ломова Павелъ Беззубовъ—въ занимаемой должности, 29 декабря; протоіерей церкви с. Троицкаго Константинъ Павпертовъ—въ должности духовника по 3-му благочин. округу Чембарскаго уѣзда, 23 декабря; священникъ Богоявленской церкви города Мокшана Владиміръ Саликовъ—въ должности цензора проповѣдей по г. Мокшану—23 декабря; священники церквей с. Починокъ Константинъ Студенскій и с. Высокаго Тимоѳей Чудодѣевъ—въ должности членовъ благочинническаго совѣта по 2-му округу Чембарскаго уѣзда, 23 декабря; священникъ церк-

ви с. Казачьей Пелетьмы Алексій Львовъ—въ должности духовника по 3-му округу Мокшанскаго уѣзда, 23 декаб.; священникъ церкви с. Пособной Пелетьмы, Алексій Никольскій—въ должности цензора проповѣдей по 3-му округу Мокш. у.,—29 декабря.

Священнику Саранской Казанской церкви Александру Любимову,—въ виду ходатайства Саранскаго Уѣзднаго Воинскаго Начальника, резолюціей Его Преосвященства, отъ 19 декабря 1907 года за № 6359, разрѣшено вести религіозно-нравственныя бесѣды съ нижними чинами конвойной команды Воинскаго Начальника.

Уволенъ священникъ церкви с. Свищевки, Чембарскаго уѣзда, Іоаннъ Тепловъ, по слабости здоровья, отъ должности духовника по 3-му округу Чембарскаго уѣзда, 23 декабря.

За смертію изъ списковъ исключенъ: священникъ церкви с. Оброчнаго, Краснослободскаго уѣзда, Левъ Мацѣевскій—2 декабря.

Праздныя мѣста.

Священническія.

Чембарскаго уѣзда: Въ с. Андреевкѣ—съ 19 сентября 1907 г. Причтъ двухчленный; земли 10 1/2 дес., домъ церковный, жалованья священнику 400 р., братскаго дохода 200 р., прихожанъ 806 д. об. пола.

Инсарскаго уѣзда: Въ с. Паевѣ—съ 24 сентября 1907 г. Причтъ пятичленный, земли 35 дес., домъ для старшаго священника церковный, а для другого общественный, казенное жалованье по IV кл., братскаго дохода 1775 руб., прихожанъ 5518 д. об. пола.

Наровчатскаго уѣзда: *Въ с. Масловкѣ*—съ 21 сентября. Причтъ трехчленный, земли 33 дес., домъ церковный, жалованья на причтъ 150 р. въ годъ, братскаго дохода 658 р. 49 к., прихожан 1851 д. об. пола.

Въ с. Плесковкѣ—съ 19 ноября 1907 г. Причтъ трехчленный, земли 33 десят., домъ церковно-общественный, жалованья священнику 105 р. 84 к., братскаго дохода 569 р. 69 к., прихожан 1773 д. об. пола.

Краснослободскаго уѣзда: Въ с. Русскихъ Пашатахъ—съ 12 ноября 1907 года. Причтъ двухчленный, земли 33 дес., домъ церковный, жалованья священнику 300 р. въ годъ, прихожан 1491 д. об. пола.

Въ с. Мордовскихъ Паркахъ—съ 30 ноября 1907 г. Причтъ двухчленный, домъ общественный, земли 33 д., жалованья на причтъ 400 р., братскаго дохода 360 руб., прихожан 1445 д. об. пола.

Въ с. Оброчномъ—съ 2 декабря мѣсяца 1907 г. Причтъ трехчленный, земли 41 д., домъ церковный, жалованье по V классу, братскаго дохода 537 р. въ годъ, прихожан 1994 д. об. пола.

Діаконскія.

Керенскаго уѣзда: Въ с. Сергіевскомъ Поливановѣ—съ 31 января 1893 г. (См. № 24 1906 г.)

Наровчатскаго уѣзда: Въ с. Покровскомъ (Пятницкомъ)—съ 26 іюня 1907 г. Причтъ трехчленный, земли 66 дес., дома нѣтъ, жалованье по V классу, братскаго дохода 585 р., прихожан 1230 д. об. пола.

Пензенскаго уѣзда: *Въ с. Богословскомъ*—съ 25 ноября 1907 г. Казеннаго жалованья на три лица 550 р., дома нѣтъ, братскаго дохода 314 р. 82 к., земли 33 д., прихожан 1426 д. об. пола.

Краснослободскаго уѣзда: Въ с. Новомъ Сиидоровѣ—съ 20 октября 1907 г. Причтъ трехчленный, земли 33

дес., дома нѣтъ, жалованья діакону 150 руб., братскаго дохода 409 руб., прихожанъ 1898 д. об. пола.

Н.-Ломовскаго уѣзда: Въ *с. Адикаевкѣ*—съ 14 іюня 1907 г. Причтъ трехчленный, земли 30 дес., домъ общественный, жалованья 160 р. 64 к. на причтъ въ годъ, братскаго дохода 583 р. 87 к. въ годъ, прихожанъ 2395 д. об. пола.

При Н.-Ломовск. женск. монастырѣ—съ 17 декабря 1907 г. Причтъ изъ двоихъ священниковъ и діакона; земли 36 д.; домъ есть; жалованья діакону 180 р. въ годъ, братскаго дохода 1128 р. въ годъ на причтъ.

Городищенскаго уѣзда: *Въ с. Архангельскомъ-Куракинѣ*—съ 2 декабря 1907 г. Причтъ трехчленный, земли 33 дес., казеннаго жалованья на три лица 500 руб., дома нѣтъ, братскаго дохода 408 р., прихожанъ 1285 д. об. пола.

Въ с. Знаменской Лопуховкѣ—съ 7 дек. 1907 г. Причтъ трехчленный, земли 37 д., домъ общественный, жалов. на причтъ 164 р. въ годъ, братскаго дохода 492 р. въ годъ на причтъ, прихож. 1853 д. об. пола.

Инсарскаго уѣзда: Въ с. Рязановкѣ—съ 7 декабря 1907 г. Причтъ трехчленный, земли 34 дес., дома нѣтъ, жалованья 168 руб. въ годъ на причтъ, братскаго дохода 685 р., прихожанъ 2108 д. об. пола.

Мокшанскаго уѣзда: Въ с. Кирилловкѣ—съ 22 декабря 1907 г. Причтъ трехчленный, земли 33 дес., домъ общественный жалованье по V классу, братскаго дохода 620 р. въ годъ, прихожанъ 2223 д. об. пола.

Въ с. Ломовкѣ—съ 22 декабря 1907 года. Причтъ трехчленный, земли 35 дес., домъ церковный, жалованья діакону 36 р. въ годъ, братскаго дохода 993 р., прихожанъ 2674 д. об. пола.

Въ с. Проказнѣ—съ 24 декабря 1907 г. Причтъ трехчленный, земли 56 дес., домъ церковный, жалованье по V классу, братскаго дохода 1037 р. прихожанд 3968 д. об. пола.

Псаломщическія.

Саранскаго уѣзда: Въ с. Салмѣ—съ 9 апрѣля 1907 г. Причтъ трехчленный, земли 33 десят., дома нѣтъ, казеннаго жалованья на причтъ 392 р. въ годъ, братскаго дохода 289 р. 59 к., прихожанъ 1364 души об. пола.

Въ с. Дворянскомъ-Умысѣ—съ 19 декабря 1907 г. Причтъ двухчленный, земли 34 дес., дома нѣтъ, жалованья псаломщику 100 р., братскаго дохода 301 р. на причтъ, прихожанъ 1009 д. об. пола.

Мокшанскаго уѣзда: *Въ с. Тепловкѣ*—съ 10 сентября 1907 г. Причтъ двухчленный, земли 33 дес., казеннаго жалованья 400 руб. на причтъ, братскаго дохода 323 р. 65 коп., прихожанъ 1178 душъ об. пола.

Въ с. Рождественѣ—съ 8 дек. 1907 г. Причтъ двухчленный, земли 33 д., дома нѣтъ, жалованья псаломщ. 100 р., братскаго дохода 80 р. въ годъ на причтъ, прихожанъ 681 д. об. пола.

Въ с. Плесѣ—съ 19 декабря 1907 г. Причтъ двухчленный. земли $34^{1}/_{2}$ дес., дома нѣтъ, жалованья псаломщику 100 р., братскаго дохода 309 р. на причтъ, прихожанъ 955 д. об. пола.

Пензенскаго уѣзда: Въ с. Степномъ Смагинѣ—съ 30 ноября 1907 г. Причтъ двухчленный, земли 36 дес., о домѣ свѣдѣній нѣтъ, жалованья 400 р., братскаго дохода 300 р., прихожанъ 1425 д. об. пола.

Въ с. Соловцовкѣ—съ 19 декабря 1907 г. Причтъ двухчленный, земли 33 дес,, домъ церковный, жалованья псаломщику 100 р., братскаго дохода 644 р., прихожанъ 1294 д. об. пола.

Въ с. Кучукъ-Поръ-Архангельскомъ—съ 19 декабря 1907 г. Причтъ трехчленный, земли 40 дес., домъ церковный, жалованья 168 р. въ годъ на причтъ братскаго дохода 914 р., прихожанъ 2650 д. об. пола.,

Инсарскаго уѣзда: Въ с. Конопати—съ 10 сентября 1907 г. Причтъ двухчленный, земли 35 д., дома нѣтъ, жалованья псаломщику 100 руб., братскаго дохода до 200 руб. въ годъ на причтъ, прихожанъ 844 д. об. пола.

При Троицкой церкви заштатнаго гор. Шишкѣева—съ 29 ноября 1907 г. Причтъ пятичленный, земли 139 д., дома нѣтъ, жалованья 244 р. на причтъ, братскаго дохода 1680р., прихожанъ 4610 д. об. пола.

Чембарскаго уѣзда: Въ с. Поимѣ при единовѣрческой церкви—съ 7 сентября 1907 г. Причтъ четырехчленный, домъ церковный, жалованья 1050 р. въ годъ на причтъ, прихожанъ 1074 д. об. пола.

Въ с. Пачелмѣ—съ 15 ноября 1907 г. Причтъ пятичленный, земли 61 дес., дома нѣтъ, жалованья 260 р., братскаго дохода 1200 р., прихожанъ 4143 д. об. пола.

При Николаевской ц. г. Чембара—съ 7 декабря 1907 г. Причтъ трехчленный, земли 27 д., дома нѣтъ, жалованья псаломщику 100 р. въ годъ, братскаго дохода 478 р. въ годъ на причтъ, прихожанъ 1899 д. об. пола.

Въ с. Николаевкѣ—съ 19 декабря 1907 г. Причтъ двухчленный, земли около 32 дес., домъ общественный, жалованья псаломщику 100 р., братскаго дохода 200 р. на причтъ въ годъ, прихожанъ 870 д. об. пола.

Въ с. Григорьевкѣ—съ 19 декабря 1907 г. Причтъ двухчленный, земли 33 дес., домъ общественный, жалованья псаломщику 100 р., братскаго дохода 830 р., прихожанъ 1068 д. об. пола.

Въ с. Соболевкѣ—съ 19 декабря 1907 г. Причтъ трехчленный, земли $62^1/_2$ дес., домъ церковный, жалованья 168 р. на причтъ, братскаго дохода 927 р., прихожанъ 2950 д. об. пола.

Краснослободскаго уѣзда: Въ с. Воронѣ—съ 19 ноября 1907 г. Причтъ трехчленный, земли 33 д., дома нѣтъ, жалованья 350 р., братскаго дохода 522 р. 64 к., прихожанъ 1763 д., об. пола.

Въ с. Булаевѣ—съ ноября 1907 г. Причтъ трехчленный, земли 33 д., домъ имѣется, жалованья 550 руб., братскаго дохода 800 руб., прихожанъ 1786 д. об. пола.

Въ с. Украинскомъ—съ 8 декабря 1907 г. Причтъ двухчленный, земли 33 дес., дома нѣтъ, жалованья псаломщ. 100 р., братскаго дохода 300 р. въ годъ на причтъ, прихож. 869 д. об. пола.

Въ с. Рыбкинѣ—съ 19 декабря 1907 г. Причтъ пятичленный, земли 34½ дес., жалованья 394 р. въ годъ на причтъ, домъ собственный, прихожанъ 4454 д. об. пола.

Городищенскаго уѣзда: Въ с. Мокрой-Полянѣ—съ 19 декабря 1907 г. Причтъ двухчленный, земли 34½ дес., домъ общественный, жалованья псаломщику 100 р., прихожанъ 1245 д. об. пола.

Въ с. Мывалѣ—съ 19 декабря 1907 г. Причтъ двухчленный, земли 49 дес., дома нѣтъ, жалованья псаломщику 100 р., братскаго дохода 400 р., прихожанъ 1172 д. об. пола.

Н.-Ломовскаго уѣзда: Въ с. Кувакѣ—съ 19 декабря 1907 г. Причтъ двухчленный, земли 35½ дес., домъ церковный, жалованья псаломщику 100 руб., прихожанъ 1718 д. об. пола.

прилагаемыхъ къ журналу книжкахъ «*Христіанской бесѣды*» будутъ преимущественно печататься проповѣди, относящіяся къ явленіямъ современной жизни.

Подписная цѣна: на годъ—*пять* рублей, на полгода—*три* рубля.

Требованія адресовать: въ Москву, въ редакцію духовнаго журнала «Пастырскій Собесѣдникъ».

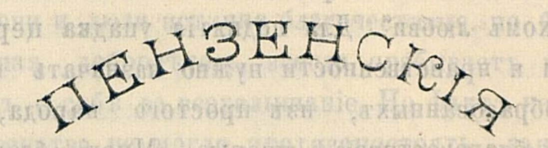
СОДЕРЖАНІЕ: 1) Распоряженіе Святѣйшаго Синода.—2) Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—3) Праздныя мѣста.

Редакторъ Н. Беренскій.

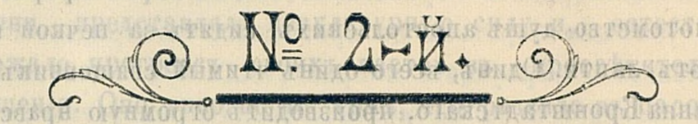
Печатано съ разрѣшенія Епарх. Начальства.

Пенза. Типографія Губернскаго Правленія.

16 Января 1908 года.



ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.



ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Объ образовательномъ цензѣ современнаго священника [1].

Есть люди, которые, съ точки зрѣнія современной жизни и ея запросовъ, считаютъ достаточнымъ пастырю церкви для успѣшнаго пастырства ограничиться однимъ лишь благочестіемъ и утверждаютъ, что цензомъ священства должна быть признана святость, а не ученость. Безусловно, нѣтъ нужды священникамъ знать тѣ свѣтскія науки, которыя не были извѣстны Христу и апостоламъ. Никакой нѣтъ надобности священникамъ знать тѣ богословскія науки, которыхъ тоже не было въ вѣкъ Христа. „У апостоловъ былъ очень строгій цензъ для пресвитеровъ“,

---

[1]) По журн. „Вѣра и Раз.“ 1907, XVIII кн.

потруднѣе школьнаго—„праведная жизнь и живое проникновеніе духомъ любви". Для поднятія упадка церкви, вѣры, благочестія и нравственности нужно назначать пастырями людей необразованныхъ, изъ простого народа, но отличающихся благочестивою жизнью. „Многіе благочестивые люди въ деревнѣ, честные и чистые, страстно преданные службѣ Божіей и даже начитанные въ Евангеліи куда лучше семинариста—не могутъ и мечтать о священствѣ. Отъ казенныхъ апостоловъ требуется алгебра и латынь, а истинные свѣтильники вѣры, прирожденное потомство душъ апостольскихъ, сидятъ за печкой и ковыряютъ лапти. Одинъ, всего одинъ чтимый священникъ, вродѣ Іоанна Кронштадтскаго, производитъ огромную нравственную работу, и милліоны людей волнуются его примѣромъ. Что же было бы, если бы все золото духа, скрытое въ толщѣ народной, засверкало въ лучахъ солнечныхъ"? (Нов. Вр. № 11,092, 1907 г.)

Исторія русской церкви представляетъ фактическое опроверженіе такого мнѣнія. Былъ періодъ въ исторіи русской церкви, довольно продолжительный, когда дѣйствительно священническія должности замѣщали лучшими кандидатами изъ простого народа. Новгородскій еп. Геннадій говоритъ объ этомъ такъ: „приведутъ къ тебѣ мужика въ попы ставить, а онъ и чести не умѣетъ"... „Приведутъ"—ясно указываетъ на существованіе среди паствъ выборныхъ пріемовъ на священническія должности лицъ желанныхъ, лучшихъ, удовлетворявшихъ всѣмъ требованіямъ пасомыхъ. Но было ли это время лучшей эпохой въ исторіи русской церкви? Далеко нѣтъ... Тѣ „сильные духомъ", которыхъ такъ идеализируютъ, не оставили цѣннаго вклада въ сокровищницу нашей церкви. Не видно было ихъ вліянія ни благочестіемъ, ни строгостью

жизни, ни силой духа. Быть можетъ, были среди духовенства того времени и люди истинно благочестивые, но благочестіе, какъ высшая добродѣтель, всегда пребываетъ въ тайнѣ и не кричитъ о себѣ во всеуслышаніе. Но фактъ несомнѣненъ, что духовенство не могло противопостоять заносу и развитію раціоналистическихъ сектъ, окатоличенію и онѣмеченію окраинъ, что оно, наконецъ, не могло имѣть вліянія хотя бы настолько, чтобы не быть третируемымъ во мнѣніи боярина и служилаго человѣка, наравнѣ съ простыми крестьянами. Въ общей своей массѣ духовенство того времени представляло некультурную силу и, естественно, задержало прогрессъ своихъ паствъ въ просвѣтительномъ отношеніи. Оно виновно въ томъ, что развило въ пасомыхъ, благодаря своей богословской необразованности, внѣшнее благочестіе, воплотило вѣру во внѣшній культъ, не научило народъ различать сущность отъ второстепеннаго, истины отъ мертвой буквы,—результатомъ чего было то, что когда появилась необходимость очистить богослужебныя книги отъ посторонняго наслоенія, то, фанатически приверженный къ буквѣ, народъ впалъ въ расколъ; за „азъ" обѣщали „душу положить". Для всякой научной работы требовались посторонніе ученые люди, вродѣ братьевъ Лихудовъ, Максима Грека и т. п., на которыхъ само же духовенство, по невѣжеству и зависти, не останавливалось возводить клевету и всячески дискредитировать ихъ дѣятельность въ глазахъ царя и народа...

Священное Писаніе отнюдь не осуждаетъ дѣятельности разума въ познаніи религіозно-нравственныхъ истинъ. Оно совѣтуетъ каждому „*возрастать въ познаніи и во всякомъ чувствѣ, чтобы, познавая лучше, быть чистыми въ день Христовъ*" (Филлип. 1, 9—10); „*все испытывать и добраго держаться*" (1 Солн. 5, 20); быть готовыми

„*ко отвѣту всякому вопрошающему вы словесе о вашемъ упованіи*“ (1 Петр. III, 15); „*плѣняють всякъ разумъ въ послушаніе Христово*“ (2 Карино. X, 4) и т. д.

Изъ отцовъ и учителей церкви многіе обладали всестороннимъ образованіемъ и доказываютъ полезность научныхъ познаній въ дѣлѣ распространенія и усвоенія истинъ христіанскихъ. Вспомнимъ, напр., Іустина Философа, Климента Александрійскаго, блаженнаго Августина, Іоанна Златоустаго, Григорія Богослова и другихъ, извѣстныхъ святостью жизни при всесторонней образованности, давшей имъ возможность успѣшно бороться съ еретиками, раскрыть истины христіанскаго вѣроученія и нравоученія и положить начало всѣхъ богословскихъ наукъ. Св. Іоаннъ Златоустъ доказываетъ, что одной благочестивой жизни недостаточно пастырю, чтобы успѣшно проходить свое служеніе. „Жизнь могла содѣйствовать намъ къ исполненію заповѣдей; но не скажу, чтобы въ этомъ отношеніи она одна совершала все. Когда возникаетъ споръ о догматахъ и всѣ будутъ бороться на основаніи однихъ и тѣхъ же писаній, тогда какую силу можетъ оказать жизнь?.. Тотъ, кто поставленъ учить другихъ, долженъ быть опытнѣе всѣхъ въ спорахъ. Хотя бы онъ и оставался въ безопасности, не потерпѣвъ никакого вреда отъ противниковъ, но множество простыхъ людей, находящихся подъ его руководствомъ, когда увидитъ, что вождь ихъ побѣжденъ, будутъ винить не его слабость, а нетвердость самого ученія; по неопытности одного много людей подвергнется крайней гибели. Если они и не перейдутъ совершенно на сторону противниковъ, то принуждены бываютъ сомнѣваться въ томъ, въ чемъ были увѣрены; и къ чему приступали съ вѣрою, тому уже не могутъ внимать съ такою же твердостью; и поднимается такая буря въ душахъ ихъ отъ пораженія учителя, что бѣдствіе оканчивается кораблекрушеніемъ“. Итакъ, св.

Іоаннъ Златоустъ, на основаніи опыта, доказываетъ полезность для священника знанія писаній, краснорѣчія, искусства въ спорахъ и т. д. Нѣтъ, говорятъ, нужды священникамъ знать тѣ богословскія и свѣтскія науки, которыя не были извѣстны Христу и апостоламъ. Всестороннее образованіе, знакомство съ развитіемъ богословской и свѣтской науки само по себѣ отнюдь не есть отрицательное качество личности священника. Изъ того, что Христу и апостоламъ не были извѣстны богословскія и свѣтскія науки въ настоящей ихъ систематизаціи, далеко не слѣдуетъ, что нужно ихъ игнорироватъ и современному пастырю. Древніе архитекторы, строившіе египетскія пирамиды, вѣроятно не знали аналитической геометріи,—значитъ ли, что не нужна она и современному архитектору? Финикійскіе купцы не имѣли компаса,—неужели онъ лишній и современному мореплавателю? Христосъ возвѣстилъ Свое ученіе въ чистомъ первоначальномъ видѣ; апостолы распространяли его въ мірѣ; ихъ преемникамъ приходится не только продолжать дѣло возвѣщенія Евангелія „всѣмъ людямъ", но и защищать, ограждать это ученіе отъ многочисленныхъ нападковъ, всѣми мѣрами охранять духовную цѣлость пасомыхъ,—иныхъ обличать „съ кротостью", другихъ—„страхомъ спасать", по слову апостола и т. д. „Мы готовимся—говоритъ Іоаннъ Златоустъ—не къ одному роду борьбы; но эта война разнообразна и производится различными врагами. Не всѣ они дѣйствуютъ однимъ и тѣмъ же орудіемъ и стараются нападать на насъ не одинаковымъ образомъ. Поэтому, кто намѣревается вести войну со всѣми, тотъ долженъ знать способы дѣйствія всѣхъ ихъ, быть стрѣльцомъ и пращникомъ, предводителемъ, воиномъ" и т. д. [1]).

Метафорически словесное сраженіе уподобляется войнѣ

[1]) Іоанн. Злат. О свящ. IV. 454 стр.

дѣйствительной: чтобы успѣшно сражаться съ врагомъ, нужно изучить его, знать его теоріи, методы, пріемы и т. д. Какъ, напр., іерею—простецу, хотя бы и дѣйствительно благочестивому, можно опровергнуть лжеученіе пантеизма, дуализма, раціонализма и др., не зная философіи, богословія, исторіи церкви, и т. п.?

Недостаточная образованность духовенства послѣдней половины прошлаго столѣтія была причиной сильнаго размноженія раціоналистическаго и мистическаго сектантства самыхъ разнообразныхъ толковъ на югѣ Россіи. До послѣдняго времени, напр., считали хлыстовство самой нестройной сектой, покоящейся на невѣжествѣ и темнотѣ простого люда, а оказалось въ дѣйствительности, что хлысты имѣютъ стройную систему вѣроученія, опровергнуть которую иногда бываетъ не подъ силу малоопытному и малообразованному миссіонеру. Что для нихъ значитъ благочестіе священника, когда они держатся иныхъ понятій о христіанской нравственности и христіанской жизни? Одного благочестиваго негодованія или отрицанія здѣсь мало.

Независимо отъ дѣятельности священника въ спеціальномъ кругу пастырскихъ обязанностей, современная жизнь предъявляетъ ему много другихъ требованій: хотятъ видѣть священника не только дѣятелемъ на духовной нивѣ, но и на другихъ поприщахъ жизни, желаютъ, чтобы сфера дѣятельности его была расширена какъ можно болѣе. Общественно-экономическіе вопросы въ переживаемое время обострились до крайности. Идеалъ земного рая неотразимо господствуетъ надъ умами современнаго общества. Лучшій строй жизни и соціально-экономическихъ отношеній—вотъ тѣ задачи, надъ рѣшеніемъ которыхъ тысячи людей, самыхъ разнообразныхъ направленій, теперь трудятся.

Въ періодической печати экономическіе вопросы

трактуются съ особеннымъ интересомъ. Во всякой газетѣ и журналѣ найдете статьи на злободневныя темы: о парламентаризмѣ, о бюрократизмѣ, свободѣ совѣсти и неприкосновенности личности, смертной казни, фабричномъ законодательствѣ, о голодѣ, о упорядоченіи сельско-хозяйственной жизни и т. д. Живя среди людей, находясь въ постоянномъ съ ними общеніи, священникъ невольно сталкивается съ подобными вопросами; къ нему во всякое время могутъ обратиться съ разговорами о земельной нуждѣ, о трудностяхъ заводской жизни, о современномъ государственномъ состояніи и т. п. Какъ поступать священнику въ подобныхъ случаяхъ; неужели ему нужно молчать или отказываться незнаніемъ? Будетъ ли это полезно?

Извѣстно, напр., что протестантскіе пасторы принимаютъ самое широкое и дѣятельное участіе въ общественной жизни и не замыкаются къ тѣсномъ кругу спеціальныхъ обязанностей. Они основываютъ христіанскія ассоціаціи рабочихъ, устраиваютъ соціальные конгрессы, пишутъ экономическіе трактаты, участвуютъ въ выборахъ и народныхъ собраніяхъ. Католическое духовенство внимательно слѣдитъ за господствующими идеями времени, старается опровергать не христіанское ученіе и искусно направлять самыя разнообразныя теченія общественной жизни въ пользу церкви.

Почему же русскій пастырь долженъ преуспѣвать въ одномъ лишь благочестіи и быть невѣждой относительно науки и событій времени? И безъ того часто приходится слышать основательный упрекъ русскому духовенству, что пасторы и ксендзы гораздо культурнѣе православныхъ священниковъ. Въ литературныхъ произведеніяхъ желаннымъ типомъ пастыря выводится священникъ, принимающій участіе и въ общественной жизни, занимающійся учитель-

ствомъ, устройствомъ публичныхъ чтеній, организаціей общественныхъ учрежденій и т. д. Конечно, никогда не слѣдуетъ желать, чтобы пастырь всецѣло погрузился въ партійную борьбу изъ-за вліянія на общественный строй, подобно Гапону,—это будтъ нежелательная крайность; но во всякомъ случаѣ онъ не долженъ быть нѣмъ и глухъ къ теченію общественной жизни. Освѣдомленность пастыря принесетъ не малую пользу его прямому пастырскому дѣлу: къ нему являются за духовнымъ утѣшеніемъ люди самаго разнообразнаго положенія и образа жизни; если онъ не будетъ освѣдомленъ относительно условій ихъ жизни, то многіе пороки и слабости ихъ останутся для него непонятными и онъ не будетъ имѣть возможности повліять на нихъ въ благопріятную сторону.

Говорятъ: „народъ начинаетъ дичать, терять все святое"... Этотъ фактъ, конечно, сильно преувеличенный. Но допустимъ его. Можно ли безошибочно опредѣлить, откуда на доброй нивѣ появляются эти плевелы: порождаютъ ли ихъ дипломированные священники, или же кто-нибудь другой? Трудно указать всѣ тѣ пути, по которымъ приносится развращеніе въ народъ—ихъ очень много, они самые разнообразные. Не подъ силу бываетъ и священнику образованному, не говоря уже о простецѣ, оградить свою паству отъ непризванныхъ учителей соціализма, коммунизма, лжевѣрія, атеизма и т. д. Чтобы бороться съ наплывомъ лжелитературы, съ искусными въ краснорѣчіи ораторами и пропагандистами, весьма часто утверждающими свои положенія на Св. Писаніи, необходимо пастырю церкви быть, какъ говорится, „въ курсѣ дѣла". Дѣйствительно, ап. Павелъ говоритъ, что „*благочестіе на все полезно*" (1 Тим. 4, 8); но это значитъ, что оно не только ничему не мѣшаетъ, но и полезно. Оно можетъ быть полезно и обра-

зованности. Если бы одно благочестіе служило условіемъ для полученія должности священства, то открылось бы широкое поле для лицемѣрія. Кто можетъ знать изъ людей, *„яже въ человѣцѣ, точію Духъ Божій“*? Кто можетъ учесть, каково въ человѣкѣ благочестіе—искреннее или фальшивое? Можно казаться для внѣшняго наблюденія человѣкомъ безукоризненной нравственности, а внутри быть полнымъ всякой нечистоты. Одинъ Богъ можетъ указать истинно благочестивыхъ людей. Наши хлысты, въ смыслѣ благочестія наружнаго, не оставляютъ желать ничего лучшаго; но это благочестіе обманчивое. Иначе ихъ изображаютъ люди, посвященные въ ихъ тайны и убѣжавшіе отъ ихъ благочестія,—ихъ благочестіе хуже всякаго нечестія

Въ Свящ. Писаніи мы находимъ прямое указаніе на то, что лицо, ищущее священства, должно быть тщательно испытываемо въ добропорядочности жизни, въ знаніи писаній и только тогда допускаемо къ принятію священства (2 Тим. III, 14; 1 Тим. III, 10). Въ „Постановленіяхъ Апостольскихъ“ (кн. 2, гл. 1) сказано: „если возможно, да будетъ образованный пастырь, а если онъ будетъ неученъ, то да будетъ по крайней мѣрѣ искусенъ въ словѣ“.

Нравственныя начала новѣйшей русской художественной литературы.

Художественная литература въ жизни современнаго общества безусловно имѣетъ огромное значеніе. Отражая жизнь, она въ свою очередь оказываетъ на нее большое вліяніе и въ ряду силъ, воспитывающихъ современнаго человѣка, занимаетъ далеко не послѣднее мѣсто. А такъ

какъ христіанство ставитъ своей задачей воспитаніе человѣка и общества, возрожденіе и обновленіе жизни, то ясно, что оно должно входить въ соприкосновеніе съ другими дѣйствующими въ этомъ направленіи силами. Отсюда важно—опредѣлить, что представляетъ собою литература, какъ воспитательная сила и въ какомъ отношеніи станетъ она къ христіанину. Для достиженія столь общей и широкой цѣли достаточно остановиться на важнѣйшихъ лишь литературныхъ „настроеніяхъ", удѣлить вниманіе тѣмъ писателямъ, къ голосу которыхъ особенно чутко прислушивается современное интеллигентное общество, а у этихъ послѣднихъ подробнѣе разсмотрѣть тѣ произведенія, въ которыхъ чаще и больше затрогиваются религіозно-этическія проблемы.

По преобладающему характеру своему новѣйшая художественная литература признается реалистической. При этомъ, изъ широкой дѣйствительности она облюбовала для себя одинъ уголокъ—ея темную сторону, несовершенство, зло, тяготу жизни, міровую скорбь, людское горе. Особенность скорбнаго мотива, преобладающаго въ современной литературѣ, состоитъ въ томъ, что писатели ищутъ трагизма не въ жизни исключительныхъ личностей, героевъ, дѣйствующихъ въ исключительныхъ условіяхъ, попадающихъ въ необычайныя коллизіи и столкновенія, а въ жизни самаго обыкновеннаго, сѣренькаго обывателя. Во главѣ этого направленія стоитъ Чеховъ, а за нимъ идетъ цѣлый рядъ литераторовъ, нашедшихъ себѣ пріютъ преимущественно въ „Сборникахъ Знанія". Герои этихъ писателей живутъ пошленькой, сѣрой жизнью. Все у нихъ складывается такъ, что они „дѣлаютъ всегда не то, что нужно", одинъ не даетъ жить другому, портятъ жизнь другъ другу, иногда не замѣчая и не сознавая этого. Эти люди никакъ не могутъ

устроиться въ своемъ маленькомъ жизненномъ углу, не умѣютъ пользоваться и тѣмъ маленькимъ относительнымъ благополучіемъ, что доступно было бы имъ, безсильны выдти изъ заколдованнаго круга страданій и скорбей. При этомъ они совершенно безотвѣтны предъ вопросами: почему въ мірѣ такъ много страданій, почему, зачѣмъ человѣкъ долженъ ихъ переносить, почему онъ такъ существуетъ и для чего онъ существуетъ. Жизнь является фатальнымъ, безцѣльнымъ зломъ. Отсюда, вытекаетъ стремленіе героевъ современныхъ писателей (Л. Андреева, особенно М. Горькаго) вступить въ борьбу съ жизнью и съ людьми. Герои Горькаго уже не пассивные зрители и покорныя жертвы жизни, а „борцы съ пошлостью жизни", стремящіеся создать на развалинахъ ея новый, лучшій строй: они „вмѣшиваются въ самую гущу жизни". Но и „сильныя" лица Горькаго оказываются непригодными къ жизненной работѣ:—они являются неспособными найти свое мѣсто въ жизненной машинѣ, не знаютъ, что дѣлать, за что взяться, нѣтъ у нихъ опредѣленныхъ идеаловъ, яснаго сознанія цѣли своей жизни. Попытки Горькаго дать идеалъ лучшей жизни привели къ обратному результату. Такова первая группа писателей. Вторую группу составляютъ писатели-поэты, самодовольные, мнящіе себя обладателями вѣдѣнія и мудрости, блаженствующіе отъ избытка своихъ знаній, презирающіе все, чѣмъ человѣчество живетъ, чему вѣритъ, предъ чѣмъ преклоняется, отрицающіе его святыни, его идеалы и только двумъ кумирамъ служащіе—красотѣ и своему я. Это—декаденты. Герои этихъ писателей укрываются отъ настоящей жизни въ созданный ими самими условный, фантастическій міръ, проповѣдуютъ полную свободу отъ всякихъ религіозныхъ, этическихъ и соціальныхъ „предразсудковъ", отъ всѣхъ человѣческихъ обязанностей, и, въ концѣ кон-

цовъ,—жизнь гораздо болѣе пошлую, грязную и ничтожную, чѣмъ та, отъ которой они бѣгутъ.

Первое впечатлѣніе отъ знакомства съ произведеніями новѣйшей художественной литературы для христіанскаго мыслителя даетъ мало отраднаго. Лучшая и наиболѣе популярная и вліятельная часть художественной литературы далеко ушла отъ христіанства и очень замѣтно уклонилась въ сторону язычества. Безпросвѣтный пессимизмъ, отчаянный фатализмъ, ужасъ передъ жизнію, апоѳеозъ смерти и безумія—съ одной стороны; безграничное и безцѣльное разрушеніе, полная матеріализація идеаловъ, крайній индивидуализмъ и эгоизмъ, обоготвореніе человѣка, культъ сатаны и плоти, принципіальное отрицаніе нравственности—съ другой, все это элементы языческаго, а не христіанскаго міросозерцанія. Представляется, какъ будто высокіе, святые и чистые идеалы христіанства, которыми жило и дышало искусство два тысячелѣтія, совершенно не трогаютъ ума и сердца жрецовъ современнаго искусства. У нихъ не возникаетъ, подобно Фаусту, потребности „въ минуту тоски и сомнѣнія, когда изнывая въ насъ сердце болитъ“, обращаться къ Евангелію и тамъ „искать неземного, искать откровенія“; имъ не говоритъ оно „о тайнахъ великихъ“, для нихъ не „горитъ“ въ немъ „лучъ Откровенія“. Скорбный, страдальческій ликъ Спасителя, изъ любви къ людямъ потерпѣвшаго униженія, насилія, страданія и смерть, не возжигаетъ любви къ себѣ у героевъ нашего времени, а вызываетъ ожесточенную, сатанинскую ненависть. Отсюда слѣдуетъ, что религіозныя и моральныя чувства у представителей нашего поколѣнія совершенно атрофированы, что атеизмъ и аморализмъ нашли себѣ въ ихъ лицѣ усерднѣйшихъ исповѣдниковъ, какихъ мало существовало въ самые темные періоды религіозной исторіи человѣчества. Но та-

кое впечатлѣніе не единственно возможное и не самое вѣрное. Современная художественная литература сильна своимъ отрицаніемъ, изображеніемъ ужаса жизни. Въ этомъ-то и можно найти ея достоинство, крупное этическое значеніе. Недовольство жизнію можетъ вести и къ усовершенствованію.

Но, какъ неопытный, хотя бы и очень самоувѣренный, кормчій, взявшій первоначально вѣрный курсъ, къ концѣ концовъ непремѣнно собьется съ пути и доставитъ путешественниковъ совсѣмъ не туда, куда нужно, или погубитъ ихъ вмѣстѣ съ собою и кораблемъ;—такъ и наши писатели, становясь, какъ будто, на настоящую дорогу (сознавая ничтожество жизни и слабость человѣка), правильно, повидимому, опредѣляя средство движенія на ней (борьбы со зломъ жизни), намѣчая, по временамъ, и конечный пунктъ движенія (идеалы), тѣмъ не менѣе не приводятъ довѣрившагося имъ путника ни къ какому берегу, или выбрасываютъ его куда-нибудь въ безлюдную пустыню, обитаемую звѣрями и совершенно непригодную для людей („звѣриная" мораль декадентовъ, „свободная" жизнь босяковъ Горькаго). Причина—та же, что и въ первомъ случаѣ—отсутствіе у самозванныхъ вождей нашего времени знаній и качествъ, необходимыхъ для того, чтобы быть хорошимъ кормчимъ въ бурномъ жизненномъ океанѣ: односторонне мрачный взглядъ на жизнь и человѣка, неправильная оцѣнка его силъ (или въ ту, или въ другую сторону: Чеховъ и Горькій), сильное развитіе разрушительныхъ инстинктовъ при отсутствіи созидательныхъ, слишкомъ близорукое пониманіе человѣческой природы и, вслѣдствіе этого, неправильное опредѣленіе конечной цѣли человѣческаго существованія и смысла жизни (матеріализація идеаловъ).

Наступятъ иныя времена, явятся другія лица,—и прин-

ципы, лежащіе въ основѣ тѣхъ же направленій, дадутъ иные результаты. Современные художники слова не знаютъ Христа, игнорируютъ церковь, чуждаются ея служителей, но въ то же время они вращаются въ насыщаемой духомъ Христа атмосферѣ, незамѣтно, безсознательно впитываютъ ее въ себя, проявляютъ въ своей жизни и изрѣдка отражаютъ въ своихъ произведеніяхъ. Христіанство доказало свою жизнеспособность, свою творческую, всепобѣждающую силу двумя тысячами лѣтъ своей славной исторіи. Оно покорило философовъ, поэтовъ, историковъ, политиковъ, правовѣдовъ Греціи и Рима, оно тѣмъ способнѣе покорить (конечно, въ смыслѣ идейнаго подчиненія, а не насильственнаго навязыванія своихъ взглядовъ) дѣйствующую въ христіанскомъ обществѣ литературу.

А пока дѣйствительность очень еще далека отъ того времени, когда художественная литература займетъ подобающее ей мѣсто,—станетъ служить христіанскому воспитанію общества. Появляющіяся же пока новыя произведенія свидѣтельствуютъ о наклонѣ ея какъ разъ въ противоположную сторону. *М. О.*

Варлаамъ, архіепископъ Пензенскій.

(Историко-біографическій очеркъ [1]).

Глава 2-ая (1842—1845 г.г.)

Вызовъ архимандрита Варлаама въ С.-Петербургъ на чреду священнослуженія. Участіе его въ комитетахъ по разбору дѣла о переводѣ Библіи на русскій языкъ. Команди-

[1]) Продолженіе. См. № 1-й.

ровка въ Нижній-Новгородъ. Назначеніе епископомъ Чигиринскимъ, викаріемъ Кіевской епархіи. Командировка преосвящ. Варлаама въ Кишеневъ и Пензу для ревизіи епархіальнаго управленія.

Перваго января 1842 года архимандритъ Варлаамъ вызванъ былъ на чреду служенія въ С.-Петербургъ. Здѣсь для его энергичной натуры открылось широкое поле дѣятельности. И, дѣйствительно, онъ не остается безъ дѣла. Ему даютъ отвѣтственныя порученія, которыя нужно замѣтить, съ честью имъ и исполняются. Такъ, въ мартѣ того же года онъ назначается корректоромъ издаваемыхъ въ то время Синодомъ каноническихъ правилъ на славянскомъ и русскомъ языкахъ, въ апрѣлѣ членомъ двухъ комитетовъ по дѣлу о переводѣ Библіи на русскій языкъ и изданіи ея въ литографированномъ видѣ, въ октябрѣ командируется по особенно важному дѣлу въ Нижній-Новгородъ... Коснемся нѣсколько подробнѣе участія о. Варлаама въ дѣлѣ о переводѣ Библіи на русскій языкъ и его Нижегородской ревизіи, такъ какъ въ этихъ дѣлахъ особенно обнаруживается какъ энергичный характеръ его, такъ и его самостоятельность въ своихъ сужденіяхъ, а иногда и оригинальность.

а) Дѣло о переводѣ Библіи на русскій языкъ извѣстно болѣе подъ именемъ дѣла протоіерея Павскаго. Профессоръ С.-Петербургской духовной академіи по еврейскому языку, протоіерей Герасимъ Петровичъ Павскій на лекціяхъ по своему предмету занимался переводомъ съ еврейскаго языка на русскій учительныхъ и пророческихъ книгъ Ветхаго Завѣта. Свои переводы онъ дополнялъ нѣкоторыми поясненіями и толкованіями и сдавалъ въ такомъ видѣ студентамъ. Послѣдніе особо цѣнили работу своего настав-

ника, передавая его лекціи съ курса на курсъ. Въ 1839—1841 г.г. лекціи протоіерея Павскаго были отлитографированы и получили распространеніе не въ Петербургской только академіи, но и въ другихъ, попали литографированные экземпляры и нѣкоторымъ наставникамъ семинаріи, духовнымъ лицамъ и т. д. Тогда то на переводъ о. Павскаго и обратило особое вниманіе высшее начальство, увидѣвшее въ немъ великое „зло“ и рѣшившее пресѣчь его въ самомъ корнѣ. Назначенъ былъ чрезвычайный комитетъ, въ который входили: Венедиктъ, епископъ Ревельскій, директоръ духовно-учебнаго управленія и архимандритъ Варлаамъ. [1]) Комитету было поручено произвести строжайшее изслѣдованіе о томъ,—кто и съ чьего разрѣшенія дѣлалъ переводъ священныхъ книгъ на русскій языкъ; кто составлялъ къ нему (переводу) замѣчанія; кто передавалъ переводы студентамъ; съ какою цѣлью предпринято было литографированіе; знало ли объ этомъ академическое начальство и, если знало, то почему не донесло, и проч. При изслѣдованіи предписывалось сохранять „возможную тайну“... По замѣчанію проф. Чистовича комитетъ, подъ предсѣдательствомъ преосвященнаго Венедикта, товарища протоіерея Павскаго по академіи, велъ дѣло съ особою настойчивостью. Въ февралѣ 1843 года имъ были представлены въ Синодъ свои журналы. Большій интересъ имѣетъ особое мнѣніе преосвященнаго (тогда уже) Варлаама, приложенное имъ къ журналу второго комитета [1]) по тому же дѣлу и представленное въ Святѣйшій Синодъ 5 іюня 1843 года. Комитетъ этотъ, разсмотрѣвъ подробно дѣло о переводѣ Библіи

---

[1]) *Чистовича И., проф.* „Исторія перевода Библіи на русскій языкъ“ СПБ. 1899. Стр. 143.

[2]) Предсѣдателемъ второго комитета былъ архіепископъ Никаноръ (Клементьевскій, † въ 1856 г.).

протоіереемъ Павскимъ на русскій языкъ, пришелъ къ довольно благопріятнымъ результатамъ для самого обвиняемаго прот. Павскаго, который не былъ признанъ ни руководителемъ, ни участникомъ дѣла и освобожденъ отъ всякой за него отвѣтственности [1]). Съ таковымъ то мнѣніемъ комитета и не согласился преосвящ. Варлаамъ, представивши свое особое, довольно обширное, мнѣніе. [2]) Въ немъ преосв. Варлаамъ является довольно сильнымъ обвинителемъ протоіерея Павскаго, оправданнаго совершенно другими членами комитета.... „Частное мнѣніе свое, писалъ преосвящ. Варлаамъ, долгомъ поставляю представить: а) *на причины,* которыя могли побудить переводчика къ составленію перевода; б) *на причины,* которыя могли побудить распространять тотъ переводъ; в) *на средства,* которыя можно предпринять къ предотвращенію подобнаго посягательства частныхъ лицъ на переводъ библіи въ будущее время; г) *на первоначальные отвѣты* протоіерея Павскаго, данные имъ на предложенные отъ Св. Синода; *на дополнительныя къ онымъ объясненія,* которыя вмѣнено въ обязанность комитету разсмотрѣть подробно и которыя по моему соображенію, всего болѣе объясняютъ сущность разсматриваемаго комитетомъ дѣла, и е) вмѣстѣ съ разсмотрѣніемъ всѣхъ тѣхъ пунктовъ, на *степень виновности* [3]) о. протоіерея Павскаго въ дѣлѣ". Далѣе пр. Варлаамомъ подробно развиваются положенія, указанныя нами выше.

Такъ—а) истинными причинами, предрасположившими о. протоіерея къ переводу учительныхъ и пророческихъ книгъ Ветхаго Завѣта, по мнѣнію преосвящ. Варлаама, являются: 1) ошибочная мысль переводчика, что ему *по-*

---

[1]) *Чистовича И.*, проф. Цитов. выше. Стр. 186.

[2]) *Чистовича, проф.* Цитов. выше. Стр. 189 и дал.

[3]) Курс. вездѣ автора.

зволительно это дѣлать безъ всякаго распоряженія правительства на это великое дѣло;" 2) излишнее довѣріе и привязанность къ тексту еврейскому, испорченному мазоретами и потерявшему „нѣчто отъ своего каноническаго достоинства"; не долженъ былъ протоіерей Павскій особенно руководиться трудами новѣйшихъ филологовъ, которые не должны были увлечь его за собою, „какъ члена православной церкви, по одному малорелигіозному направленію своего духа"; 3) довѣряя слишкомъ тексту, переводчикъ имѣлъ „ослабленное и даже малоуважительное довѣріе къ тексту, принятому и содержимому своею церковію, а вмѣстѣ и къ тексту 70 толковниковъ греческому".

б) Причинами къ распространенію литографированнаго перевода могли быть, кромѣ внѣшнихъ, указанныхъ въ журналѣ комитета, еще внутреннія, „какъ послѣдствія или видоизмѣненія тѣхъ же самыхъ причинъ, которыя предрасположили переводчика перевести книги писанія". Всѣ, кто распространялъ переводъ о. Павскаго, очевидно, думали, что они не приносятъ вреда своимъ дѣломъ для ученія православной церкви. Ими руководило „какое-то внутреннее побужденіе—допустить обращеніе литографированнаго перевода въ отечествѣ. Какъ чисто это побужденіе, узнать невозможно. Сущая въ человѣцѣхъ знаетъ только духъ, живущій въ нихъ (1 Кор. II, 11)."

в) Сообразно вышеприведеннымъ причинамъ, побудившимъ переводчика сдѣлать переводъ Библіи съ еврейскаго языка, и средства къ предотвращенію подобнаго перевода, на будущее время, могутъ быть предприняты слѣдующія: 1) Строгое внушеніе всѣмъ наставникамъ еврейскаго языка, что „переводъ слова Божія форменный есть и можетъ быть дѣломъ всея церкви и правительства, но никакъ не частнаго какого бы то ни было человѣка".... 2) Строгое

внушеніе о соглашеніи перевода съ еврейскаго съ переводомъ греческимъ 70 толковниковъ и славянскимъ. 3) Вообще переводу 70 нужно „отдавать особую важность“, какъ самому вѣрному. 4) „Послѣ сихъ внутреннихъ средствъ, *разувѣряющихъ*, такъ сказать, *душу наставниковъ* еврейскаго языка, для обузданія всякаго произвольнаго покушенія на переводъ Библіи, необходимы средства, указанныя и въ общемъ мнѣніи комитета“.

г) Отвѣты протоіерея Павскаго на вопросы Синода о переводѣ книгъ Священнаго Писанія на русскій языкъ, его отлитографированіи и проч. преосвящ. Варлаамъ признаетъ „искренними и неприкровенными“, хотя и не вездѣ—нѣкоторые изъ нихъ только правдоподобны. Онъ, напр., не вѣритъ тому, что переводъ дѣлался протоіереемъ Павскимъ открыто и что о немъ знало академическое начальство. „Если бы переводъ, говоритъ онъ, въ означенномъ видѣ когда-либо и какъ-либо былъ предлагаемъ разсмотрѣнію начальства открыто, на экзаменахъ ли то, или другимъ способомъ, то трудно и совершенно невозможно объяснить, какимъ образомъ пять ректоровъ академіи (изъ коихъ одинъ нынѣ уже митрополитомъ, осудившій дѣло это), двое высокопреосвященныхъ и двое епископовъ не могли усмотрѣть въ дѣлѣ того, что усмотрѣно нынѣ начальствомъ и что во всякое время не могло быть не усмотрѣно даже и малообразованными, имѣющими здравый смыслъ и чистую христіанскую совѣсть? Какимъ образомъ въ продолженіе 20-ти лѣтняго служенія при академіи не могли познать сущности дѣла члены конференціи, члены цензурнаго комитета, не безъ образоввнія также занимавшіе сіи должности? Наконецъ, какимъ образомъ и три высокопреосвященнѣйшихъ митрополита С.-Петербургскіе, служившіе престолу и отечеству вѣрно во время занятія о. протоіереемъ каѳедры

при академіи и имѣвшіе въ главномъ завѣдываніи своемъ академію, не усмотрѣли также, подобно прочему академическому начальству, въ дѣлѣ о. протоіерея того, что увидѣло въ ономъ правительство? Одинъ изъ нихъ, болѣе двухъ первыхъ начальствовавшій надъ академію, письменно осудилъ содержимое въ литографированномъ переводѣ и въ такихъ мысляхъ отошелъ въ міръ нескончаемый. Но, убѣждаясь въ томъ, что начальство, бывшее во время занятія о. протоіереемъ каѳедры еврейской при академіи, не видѣло дѣла его въ такомъ видѣ, въ какомъ явилось оно въ литографированномъ переводѣ, я никакъ не могу думать, чтобы не знало о семъ дѣлѣ то начальство академіи, при которомъ отлитографированъ переводъ. Изслѣдованіе дѣла въ двухъ комитетахъ, учрежденныхъ одинъ за другимъ на мѣста литографированія, т. е. въ С.-Петербургѣ, показало всю виновность сего послѣдняго начальства въ незаконномъ дѣлѣ литографированія книгъ священнаго писанія".

д) Касаясь отвѣтовъ прот. Павскаго дополнительныхъ, преосвящ. Варлаамомъ „не обинуясь" бросаетъ почтенному профессору обвиненіе въ неправославіи. „Подробный разборъ сихъ отвѣтовъ, говоритъ преосвящ. Варлаамъ, если бы только отъ нихъ о. протоіерей не отказался, открылъ бы не малое, *въ душѣ его таящееся*, по отношенію къ православію". „Отвѣтъ о седьминахъ пророка Даніила, говоритъ онъ далѣе, опять столько новъ и неожиданъ, что, не прочитавъ оный на бумагѣ, и при томъ какъ написанный собственною рукою отвѣтчика, трудно было бы и повѣрить, что такъ отвѣчаетъ и притомъ Святѣйшему Синоду священникъ православныя грекороссійскія церкви!" „О пришествіи Мессіи на землю въ пророчествѣ Даніила о 70-ти седьминахъ, говоритъ онъ, ничего не сказано!" Истинно невѣроятный отвѣтъ! И если бы о. протіерей самъ не осу-

дилъ своего отвѣта, по крайней мѣрѣ по отношенію къ содержимому въ 24-мъ стихѣ, тогда судъ церкви не оправдалъ бы его за истолкованіе и одного этого пророчества. Всѣ отцы церкви, три евангелиста...., всеконечно, лучше понимали смыслъ пророчества, нежели какіе-либо плотяные толкователи, возстающіе, по апостолу, на разумъ Божій и глаголющіе отъ своего чрева!"

Придя къ мысли о неправославіи протоіерея Павскаго, преосвящ. Варлаамъ ужасается,—какъ много долженъ былъ принести вреда его переводъ, получившій самое широкое распространеніе (даже попавшій въ Америку!) среди его учениковъ и почитателей. „Какія, восклицаетъ онъ, послѣ сего потребны мѣры для уврачеванія всѣхъ, хотя и сколько-нибудь уязвленныхъ новыми взглядами о. протоіерея на пророковъ и ихъ пророчества, сердецъ?!" Вмѣстѣ съ тѣмъ преосвящ. Варлаамъ благодаритъ Бога за то, что протоіерей Павскій „сознался наконецъ въ ошибкахъ своихъ, по долгу совѣсти"... Тѣмъ не менѣе, заключаетъ преосвящ. Варлаамъ свое особое мнѣніе, переводчикъ „и своего вида изъяснитель онаго, если не искупитъ вины своей искреннимъ и совершеннымъ признаніемъ главной своей виновности въ существѣ дѣла,—если не откажется отъ своихъ мнѣній, явно несогласныхъ съ ученіемъ церкви, и если наконецъ самъ не осудитъ своего незаконнаго дѣла (такъ какъ и не по указанію училищнаго устава, и безъ распоряженія правительства сдѣланнаго): то, какъ указуютъ каноническія постановленія вселенской церкви, 19-ое правило VI вселенскаго собора, кареагенскаго собора правило 10 и 11 и перваго вселенскаго собора правило 2-ое, долженъ быть судимъ за свое дѣло судомъ церкви".

Дѣло протоіерея Павскаго окончилось въ мартѣ 1844 года. Отвѣтственность съ переводчика священныхъ книгъ

перенесена была на лицъ, принимавшихъ косвенное участіе въ дѣлѣ. По отношенію же къ протоіерею Павскому, подъ несомнѣннымъ, намъ думается, вліяніемъ особаго мнѣнія преосвящ. Варлаама, сдѣлано Синодомъ слѣдующее опредѣленіе. „Но какъ въ переводѣ семъ и особенно во введеніяхъ, оглавленіяхъ и примѣчаніяхъ есть мѣста, противныя ученію православной церкви, а это не можетъ быть терпимо въ совершителѣ таинъ божественныхъ: то Святѣйшій Синодъ поручилъ присутствующему въ Св. Синодѣ преосвящ. епископу Полтавскому Гедеону испытать келейно искренность раскаянія Павскаго въ семъ отношеніи и о послѣдующемъ донесть Св. Синоду съ своимъ заключеніемъ и съ приложеніемъ собственноручнаго исповѣданія Павскаго и подписки о неуклонномъ исполненіи обязанностей своего званія до конца жизни“.

Дѣло о. Павскаго, кромѣ общаго, имѣетъ для насъ особый интересъ, такъ какъ даетъ хорошій матеріалъ для характеристики нашего святителя. Въ немъ онъ рисуется человѣкомъ несомнѣнно образованнымъ, вникающимъ во всѣ его подробности;—религіознымъ, боящимся больше всего того вреда, какой принесъ и могъ принести переводъ о. Павскаго;—предъ нами также возстаетъ мужъ правды и справедливости, имѣющій въ виду только дѣло, а не лицо, которое стояло въ его главѣ; предъ нами человѣкъ характера, самостоятельный, не побоявшійся бросить обвиненіе „въ недосмотрѣ“ по отношенію къ о. Павскому, тремъ митрополитамъ и другимъ „сильнымъ“ архипастырямъ того времени. Вообще предъ нами въ зародышѣ, такъ сказать, типъ архипастыря стараго закала—суроваго къ другимъ, а вмѣстѣ и къ самому себѣ, архипастыря работника, архипастыря—твердой воли... Слѣдя за послѣдующею жизнью преосвящ. Варлаама, мы не одинъ разъ натолкнемся на

факты, которые подтвердятъ сказанное нами о немъ выше.

б) Чрезвычайная ревизія Нижегородской духовной семинаріи произведена была архимандритомъ Варлаамомъ, по порученію Синода, благодаря полному разстройству ея дѣлъ въ ректорство совершенно неспособнаго къ управленію [1]) о. Иннокентія (Некрасова) и при инспекторахъ А. Радонежскомъ и іеромонахѣ Димитріи. Недобрые слухи нѣсколько лѣтъ уже ходили о Нижегородской семинаріи. [2]) И не даромъ. Много худого накопилось въ ея жизни. Такъ, напр., въ іюнѣ 1842 года возникло дѣло объ ученикѣ семинаріи Никольскомъ, взятомъ подъ стражу „за причиненіе имъ тяжкихъ ранъ въ голову купеческому сыну Иконникову". [3]) Въ сентябрѣ мѣсяцѣ того же года семинарія подпала уже криминальному обвиненію, которое долго и тяготѣло надъ ней, оставивъ довольно замѣтные слѣды въ ея жизни. Осень этого года ознаменовалась для Нижняго страшными пожарами. Стали носиться слухи о поджогахъ, и участниками въ послѣднихъ называли воспитанниковъ семинаріи. Страшное подозрѣніе семинаристовъ вызвало со стороны гражданскаго начальства рядъ строжайшихъ по отношенію къ нимъ мѣръ. Но молва не утихала. И вотъ рядъ ревизій Нижегородской духовной семинаріи [4]) оканчивается чрезвычайной ревизіей или, какъ называетъ историкъ семинаріи,—

[1]) Нижегородскія Епарх. Вѣд. 1902 г. № 18, стр. 615 и дал.

[2]) Тамъ же.

[3]) Тамъ же, стр. 619.

[4]) Въ продолженіе трехъ лѣтъ произведено было двѣ ревизіи (въ 1838 г. іеромонахомъ Филоѳеемъ, и. д. инспектора Московской академіи, и въ 1840 г. инспекторомъ академіи Евсевіемъ Орлинскимъ), которыя нашли положеніе семинаріи „печальнымъ и въ учебномъ, и въ нравственномъ отношеніи". Употреблены были строгія мѣры—инспекторъ Рад—ій былъ уволенъ изъ семинаріи..., но этимъ нарушенный порядокъ возстановленъ не былъ. „Нижегор. Епарх. Вѣд." 1905 г. № 2, стр. 77.

„катастрофою", разразившейся надъ семинаріею осенью 1842 года". Октябрь—декабрь этого года были, по признанію того же историка, самыми печальными днями для семинаріи въ теченіе всего XIX столѣтія, такъ какъ она была поставлена въ исключительно тяжелыя условія [1]).

Въ ноябрѣ (5-го) прибылъ въ Нижній изъ С.-Петербурга о. Варлаамъ съ особыми полномочіями. Слѣдомъ за нимъ пріѣхалъ командированный по Высочайшему повелѣнію генералъ-маіоръ Перфильевъ. Архимандритъ Варлаамъ, занявши, черезъ два часа по пріѣздѣ, на основаніи 3 пункта данной ему инструкціи, временно должность ректора Нижегородской семинаріи [2]), тотъ-часъ же принялся за дѣло. Съ одной стороны, онъ имѣлъ въ виду улучшить самую жизнь семинаріи, а съ другой—на мѣстѣ выяснить возникшія въ городѣ тревожныя подозрѣнія о неблагоповеденіи семинаристовъ во время бывшихъ пожаровъ. Облеченный чрезвычайными полномочіями о. Варлаамъ, по удаленіи прежняго ректора, архимандрита Иннокентія, единолично правилъ семинаріею и вмѣстѣ ревизовалъ ее. Какъ ревизоръ, онъ постоянно входилъ въ правленіе семинаріи съ разными предложеніями «къ немедленному приведенію ихъ въ дѣйствіе» и подписывался какъ „обозрѣвающій семинарію"... На журналахъ же правленія семинаріи, которые, замѣтимъ кстати, составлялись и записывались собственноручно о. Варлаамомъ, онъ подписывался какъ „временно исправляющій должность ректора семинаріи."

Подробно о ревизіи о. Варлаамомъ семинаріи говорить не будемъ, отсылая желающихъ познакомиться съ ходомъ ея къ статьѣ г. А. Тихова (Нижегор. Епарх. Вѣд. 1902 г. Цит. выше). Коснемся ея только настолько, насколько онъ

---

[1]) Нижегород. Епарх. Вѣд. 1902 г. № 18, стр. 621 и дал.

[2]) Съ 5 ноября по 12 декабря 1842 года.

имѣетъ отношеніе къ личности самого о. Варлаама и можетъ имѣть значеніе для его характеристики.

Собравъ всѣ нужные документы, о. Варлаамъ, по свидѣтельству историка, повелъ слѣдствіе „энергично", посвящая ему большую часть времени. Выше мы уже упоминали, что задача ревизора сводилась къ точному и подробному освѣщенію фактовъ, на основаніи которыхъ держалось подозрѣніе противъ семинаристовъ, какъ поджигателей. Съ другой стороны, онъ старался проникнуть и „въ нравственное настроеніе учениковъ и даже начальства и вообще опредѣлить нравственное состояніе семинаріи"...[1]) Отвѣты на указанные вопросы о. Варлаамъ и искалъ въ разнаго рода оффиціальныхъ данныхъ о жизни семинаріи, собенно за послѣдніе два года. Оффиціальныя данныя онъ всячески дополнялъ данными изъ другихъ источниковъ или, по выраженію г. Тихова, „доискивался ихъ (и не безъ успѣха)" [2])... Привлечены были къ дѣлу даже вѣдомости лѣкаря семинаріи о характерѣ болѣзней учениковъ какъ семинаріи, такъ и училищъ. Не избѣгалъ онъ и прямыхъ разпросовъ „достовѣрныхъ лицъ". Не говоримъ уже о самомъ тщательномъ допросѣ лицъ начальствующихъ и служащихъ при семинаріи.

Тщательное разслѣдованіе дѣла энергичнымъ, опытнымъ и строгимъ, но вмѣстѣ сострадательнымъ и справедливымъ[3]), ревизоромъ привело, судя по конечному результату, къ благопріятному для Нижегородской семинаріи рѣшенію—тяжелое обвиненіе ея воспитанниковъ въ поджогахъ оффиціально было отвернуто.

---

[1]) Нижегород. Епарх. Вѣдом. 1902 г. № 19, стр. 661.

[2]) Тамъ же, стр. 662.

[3]) Нижегородскія Епарх. Вѣд. 1902 г. № 19, стр. 662 и 691. Срав. Дѣло Синодальнаго Архива за 1842 г. № 1530, л. 27.

Весьма энергично принялся о. Варлаамъ и за упорядоченіе семинарской жизни, расшатанной въ послѣднее время. Конечно, говоря объ этомъ, нужно помнить, что о. Варлаамъ не особенно долго жилъ въ Нижнемъ и успѣлъ только, такъ сказать, „направить машину", предоставляя остальное окончить уже своимъ замѣстителямъ.

Съ цѣлью упорядочить семинарскую жизнь о. Варлаамъ принимаетъ рядъ мѣръ. Такъ, 7 ноября онъ предлагаетъ Правленію семинаріи „войти въ особое соображеніе мѣръ къ усиленію за учениками надзора." Тогда же рѣшено было имъ увеличить число помощниковъ инспектора Болѣе подходящими для такой должности лицами онъ считалъ—„при общей способности и благонамѣренности ихъ"—принявшихъ священство. Число помощниковъ инспектора увеличено было до четырехъ, при чемъ одному (священнику Дравицыну) были предоставлены особыя противъ остальныхъ права—инспекторскія. Въ концѣ ноября о. Варлаамомъ устраненъ былъ отъ должности инспекторъ—іеромонахъ Димитрій за его „сообщество съ нѣкоторыми лицами въ дѣлѣ религіи" [1]), а также и за упущенія его по должности инспектора... Съ 1-го декабря о. Варлаамъ занялся „разборкой учениковъ семинаріи и училищъ со стороны ихъ благонамѣренности или, по крайней мѣрѣ, терпимости въ школѣ" [2]). Имъ были потребованы съ этою цѣлью самыя опредѣленныя свѣдѣнія объ ученикахъ: 1) крайне лѣнивыхъ, часто опускавшихъ классы безъ законныхъ причинъ; 2) замѣченныхъ въ безнравственныхъ какихъ-либо поступкахъ; 3) замѣченныхъ въ кражѣ; 4) замѣченныхъ въ тайныхъ побѣгахъ изъ училищъ и 5) требованныхъ въ полицію по дѣламъ „до нихъ касающимся". Всѣ эти свѣдѣнія

---

1) См. объ этомъ дѣлѣ ниже.

2) Нижегород. Епарх. Вѣд. 1902 г. № 20, стр. 684—688, срав. стр. 617.

должны быть доставлены ревизору „безъ всякаго закрывательства, подъ опасеніемъ за сокрывательство строгаго отвѣта предъ начальствомъ“ [1]).

Результаты разсмотрѣнія указанныхъ списковъ сказались очень скоро. 10 декабря о. Варлаамъ, между прочимъ, писалъ, что „для блага училищныхъ заведеній“ онъ находитъ нужнымъ нѣкоторыхъ учениковъ, „значущихся въ четырехъ реэстрахъ и составляющихъ тягость для училищныхъ начальствъ и самыхъ заведеній“, немедленно исключить; другихъ оставить подъ строгимъ надзоромъ начальства на годъ „съ тѣмъ, что если они до того времени не исправятся, то исключить ихъ тогда, не дѣлая никакого снисхожденія; нѣкоторыхъ лишить казеннаго содержанія. Всего по этому представленію о. Варлаама и было уволено 28 человѣкъ; подъ строгій надзоръ отдано 46 человѣкъ и 10 лишено казеннаго содержанія. Кромѣ того изъ духовныхъ училищъ уволено было 29 учениковъ.

Обозрѣніе учебной части и хозяйственной собственно не входило въ миссію о. Варлаама, и онъ коснулся этихъ сторонъ семинарской жизни настолько, насколько этого требовала его должность ректора. По свидѣтельству историка Нижегородской семинаріи, о. Варлаамъ оказался „отличнымъ хозяиномъ“. Особенную опытность въ хозяйственномъ отношеніи о. Варлаамъ выказалъ при заключеніи контрактовъ на 1843 годъ.

Заканчивая свою чрезвычайную, „единственную“ въ исторіи Нижегородской семинаріи, ревизію, о. Варлаамъ, въ заключеніе, 12 декабря 1842 года сдалъ слѣдующее интересное предложеніе въ Правленіе семинаріи относительно „главныхъ и общихъ правилъ, какими Правленію должно

---

[1]) Нижегор. Епарх. Вѣд. 1902 г. № 20, стр. 690.

руководствоваться на предбудущее время для достиженія возможнаго благоустройства семинаріи и училищъ, особенно по части нравственной“. Приводимъ это предложеніе полностью [1]), такъ какъ оно имѣетъ значеніе для характеристики о. Варлаама.

„Обозрѣвая семинарію и соединенныя съ него училища въ продолженіе пяти недѣль, я имѣлъ возможность видѣть настоящее ихъ положеніе. *Измѣнить и улучшить это положеніе въ скоромъ времени, конечно, невозможно*. Но возможно, внѣ всякаго сомнѣнія, нынѣ же предпринять всѣ нужныя для этой цѣли мѣры. Побуждаясь симъ, предлагаю семинарскому Правленію: а) строго и неизмѣнно держаться правилъ устава во всѣхъ потребныхъ случаяхъ; б) не упускать изъ вида и всѣхъ предписаній начальства, составлявшихся или въ пополненіе, или въ уясненіе училищныхъ уставовъ; в) въ частности по отношенію къ *нравственной части*, которая, по степени обстоятельствъ, болѣе всего обратила на себя вниманіе начальства, строго держаться *и того распорядка*, который сдѣланъ для этой части, при продолжавшемся обозрѣніи семинаріи и училищъ; г) права помощниковъ инспектора не должны быть стѣсняемы ни съ какой стороны, коль скоро они должности свои будутъ проходить по совѣсти; д) но и за исполненіемъ возложенныхъ на нихъ обязанностей Правленіе семинаріи должно смотрѣть неопустительно, и опущенія по онымъ не оставлять безъ вниманія и исправленія; е) правящій должность инспектора и самъ, сколько возможно чаще, долженъ назирать учениковъ, квартирующихъ въ городѣ, замѣченные недостатки въ нравственности, незначительные своимъ лицомъ въ то же время исправлять,

---

[1]) Нижегор. Епарх. Вѣд. 1902 г. № 20, стр. 694.

а о важныхъ доносить немедленно Правленію, съ требованіемъ отъ онаго скорыхъ и неупустительныхъ распоряженій; ж) за учениками, живущими въ казенныхъ корпусахъ, какъ самъ онъ, такъ и его помощники обязуются смотрѣть всюду—въ комнатахъ, и въ столовой, и въ церкви, и въ даваемыхъ имъ отлучкахъ изъ семинаріи; з) когда въ такомъ порядкѣ и съ должнымъ отъ каждаго должностного лица вниманіемъ будетъ присмотръ за учениками, тогда состояніе семинаріи ощутительнымъ образомъ будетъ возвышаться во вниманіи начальства и самихъ жителей города; и) о всѣхъ сихъ замѣчаніяхъ Правленіе семинаріи имѣетъ извѣстить начальниковъ училищъ для зависящихъ съ ихъ стороны распоряженій".

Кромѣ указаннаго выше дѣла (о поджогахъ) архимандриту Варлааму пришлось разбирать въ Нижнемъ дѣло еще болѣе щекотливое. Разумѣемъ—увлеченіе инспектора семинаріи, іеромонаха Димитрія какою-то ересью.... Въ оффиціальномъ дѣлѣ архива Святѣйшаго Синода [1]) находимъ данныя для освѣщенія, каковыя кратко и изложимъ.

С. Артоболевскій.

(Продолженіе будетъ).

---

1) Дѣло Синодальнаго Архива 1842 г. № 1530, лл. 19—44.

ПО ЕПАРХІИ.



Поднесеніе адреса.—О.о. депутаты епарх. съѣзда, 20-го декабря, по закрытіи засѣданій съѣзда, въ 1 ч. дня явились въ полномъ составѣ въ покои Его Преосвященства и поднесли Преосвященнѣйшему Епископу Митрофану адресъ слѣдующаго содержанія:

Ваше Преосвященство,

Высокочтимый Архипастырь

и

Любвеобильный Отецъ!

Достовѣрно узнавъ, что открытіемъ нашей духовной семинаріи, которая теперь уже отчасти и функціонируетъ и въ которой наши дѣти несомнѣнно съ охотою будутъ учиться, мы обязаны особливому, даже чрезвычайному личному ходатайству и старанію Вашего Преосвященства въ С.-Петербургѣ, и встрѣтивъ съ Вашей стороны столь необходимое для успѣха и пользы всякаго дѣла дорогое для насъ и потому высокоцѣнимое нами довѣріе къ намъ, какъ депутатамъ епарх. съѣзда, значитъ—и ко всему духовенству епархіи, мы—представители Пензенскаго епархіальнаго духовенства—чувствуемъ себя нравственно обязанными принести Вашему Преосвященству нашу глубочайшую благодарность и искреннюю сердечную признательность вмѣстѣ съ чувствами глубочайшаго къ Вамъ уваженія и высокаго почитанія.

Усерднѣйше молимъ Всевышняго, да поможетъ Онъ Вашему Преосвященству вести къ процвѣтанію духовно-учебныя заведенія наши и да дастъ Онъ Вамъ силы возводить

ввѣренную Вашему Преосвященству Пензенскую паству *„отъ силы въ силу, въ мѣру возраста исполненія Христова"*.

Вашего Преосвященства,

Высокопочитаемаго Архипастыря и Отца

покорнѣйшіе послушники

(Слѣдуютъ подписи.)

Владыка принялъ адресъ и отвѣчалъ депутатамъ прочувствованною рѣчью, смыслъ которой сводился къ тому, что если всякое дѣло, а тѣмъ болѣе такое великое и отвѣтственное, какъ пастырское, понимаемое въ широкомъ смыслѣ этого слова, со включеніемъ въ него и воспитанія духовнаго юношества,—зиждется на единеніи, взаимной любви и поддержкѣ работающихъ, то къ этому единенію мы и должны стремиться всѣми силами души. „Вотъ объ этомъ-то единеніи,—сказалъ Владыка,—я и приглашаю васъ побесѣдовать со мною". Начавшаяся бесѣда на эту тему продолжалась до 3-хъ часовъ, послѣ чего депутаты распростились со Владыкой, получивъ благословеніе и напутствіе на обратный путь въ свои приходы.

3 января, съ вечернимъ поѣздомъ Сызрано-Вяземской желѣзной дороги Преосвященный Епископъ Митрофанъ отправился въ Петербургъ для присутствованія въ Св. Синодѣ.

Пенза встрѣтила новый 1908-й годъ торжественнымъ образомъ. Ровно въ полночь въ Каѳедральномъ соборѣ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Митрофанъ, Епископъ Пензенскій и Саранскій, совершилъ торжественное молебствіе по случаю новолѣтія. Предъ началомъ молебствія Преосвященный сказалъ привѣтственное новогоднее слово, въ которомъ совѣтовалъ каждому разобрать дѣ-

ла прошлаго года и, если, по разсмотрѣніи, окажется, что мы вели себя благополучно, продолжать такую жизнь и въ наступающее лѣто, если же жизнь наша была не благопристойна, оставить ее, и начать жизнь новую, христіанскую. На молебствіи была масса молящихся. Владыка подпускалъ ко кресту буквально битый часъ.

◆ На имя Его Преосвященства отъ Уполномоченнаго Главнаго Совѣта Союза Русскаго Народа А. Н. Самойлова поступило слѣдующее отношеніе: „Общее собраніе учредителей Пензенскаго Отдѣла Союза Русскаго Народа, въ засѣданіи своемъ, состоявшемся 23 сего декабря, единогласно постановило: просить Ваше Преосвященство принять званіе почетнаго предсѣдателя Пензенскаго Отдѣла; кромѣ того—убѣдительно просить Ваше Преосвященство Архипастырски благословить дѣятельность Пензенскаго Отдѣла, открыто вставшаго на защиту исконныхъ началъ русской жизни: Православія, неограниченнаго Самодержавія и Русской народности“. На отношеніе сіе со стороны Его Преосвященства послѣдовалъ таковой отвѣтъ: „Я съ особеннымъ удовольствіемъ согласенъ принять званіе почетнаго предсѣдателя Пензенскаго Отдѣла Союза Русскаго Народа и при этомъ считаю пріятнѣйшимъ для себя долгомъ выразить свою искреннюю благодарность членамъ Отдѣла за ихъ вниманіе ко мнѣ“.

◆ Годичный сборъ по церквамъ епархіи на религіозно—просвѣтительныя нужды Имперіи выразился въ слѣдующихъ цыфрахъ. Въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ: въ пользу голодающихъ—231 руб. 26 коп.; въ то же Управленіе—на содержаніе и поддержаніе бѣднѣйшихъ церквей въ Имперіи—87 р. 76 к.; за десять экземпляровъ „Описанія документовъ и дѣлъ, хранящихся въ архивѣ Святѣйшаго Синода“ (1736 г.) Т. XVI—30 р.; на

православныхъ поклонниковъ въ Палестинѣ—252 р. 1 к.; на храмъ Гроба Господня въ Іерусалимѣ—123 р. 56 к.; за 30 экземпляровъ книгъ, высланныхъ изъ С.-Петербургской Синодальной Типографіи—130 р.; въ Рижскую консисторію—на постройку соборнаго храма въ Рижскомъ Свято-Троицкомъ женскомъ монастырѣ—72 р. 83 к.; въ С.-Петербургское Славянское благотворительное Общество—на славянъ Балканскаго полуострова—10 р. 93 к.; въ Пензенское Епархіальное Иннокентіевское Просвѣтительное Братство—на пособіе бѣдному духовенству-174 р. 93 к.; въ Совѣтъ Общества возстановленія христіанства на Кавказѣ—въ пользу сего Общества-98 р. 49 к.; въ Пензенскій Епархіальный Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, собранные по подписнымъ листамъ 1906 года въ пользу миссіонеровъ—47 р. 15 к.; въ тотъ же Комитетъ, собранные въ недѣлю православія 1907 года на распространеніе христіанства въ Имперіи—111 р. 73 к.; въ Московскую консисторію—на построеніе въ Москвѣ храма въ память освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости-236 р. 71 к.; въ Совѣтъ Православнаго Миссіонерскаго Общества въ Москвѣ—на японскую миссію—6 р. 44 к.; въ тотъ же Совѣтъ—на распространеніе православія между язычниками въ Имперіи—114 р. 65 к.; Настоятелю Алатырскаго Троицкаго мужскаго монастыря, архимандриту Гавріилу на возстановленіе названнаго, уничтоженнаго пожаромъ, монастыря—48 р. 13 к.; въ Комитетъ попечительства о глухонѣмыхъ, въ пользу глухонѣмыхъ—80 р. 56 к.; въ Волынскую консисторію—на возобновленіе древняго Васильевскаго храма въ городѣ Овручѣ—6 р. 48 к.; въ Туркестанскую консисторію—на сооруженіе церквей въ Туркестанскомъ краѣ—35 р. 47 к.; въ Совѣтъ Братства во имя „Царицы Небесной", въ пользу сего братства—697 р. 30 к.; Упра-

вляющему Акцизными сборами по Пензенской губерніи—въ пользу слѣпыхъ—14 р. 17 к.; въ Комитетъ воинскаго благотворительнаго Общества „Бѣлаго Креста“, въ пользу сего общества—61 р. 51 к.; въ Пензенскій Епархіальный Училищный Совѣтъ—на нужды церковно-приходскихъ школъ —6 р.; Казначею Россійскаго Общества защиты женщинъ Ваттелю, въ пользу сего общества-27 р. 64 к.; въ Главное Управленіе Россійскаго Общества „Краснаго Креста“; въ пользу сего общества-43 р. 37 к. и въ тоже Управленіе—на раненыхъ и больныхъ воиновъ—83 р. 35 к.

На прошеніи священника с. Алферьевки, Пенз. у., С. Ветлицкаго о разрѣшеніи нѣкоторымъ благонравнымъ ученикамъ школы облачатся въ стихари послѣдовала такая резолюція Его Преосвященства: „Разрѣшается и благословляется ученикамъ школы с. Алферьевки надѣвать, съ дозволенія священника, стихари для прислуживанія при богослуженіи.“

На прошеніи одного изъ и. д. псаломщиковъ о перемѣщеніи въ лучшій приходъ Его Преосвященствомъ положена такая резолюція: „Внушается просителю сидѣть на мѣстѣ, не титуловать себя псаломщикомъ, будучи только исправляющимъ должность псаломщика, и добрымъ поведеніемъ заслужить вниманіе начальства“.

На имя Его Преосвященства поступило отъ одного причта прошеніе слѣдующаго содержанія. „Въ нашемъ приходскомъ храмѣ есть цѣнныя иконы, въ цѣнныхъ кіотахъ, а древняя храмовая икона Казанской Божіей Матери, почитаемая чудотворною, почему то оставлена въ забытьи, и священнику обидно стало за оставленную икону, почему онъ и предложилъ прихожанамъ объ исправленіи и лика, и ризы на ней и устроеніи кіота при ней, а также пригласилъ всѣхъ къ пожертвованію и назначилъ

лицъ для сбора пожертвованій. Церковный староста, однако, нужно полагать—по внушенію діавола, воспротивился сему, почему священникъ въ праздничный день обличилъ старосту, а назначенныхъ для сбора лицъ, раздѣлявшихъ убѣжденіе старосты, устрашилъ наказаніемъ Божіей Матери за нерадѣніе. Послѣ сего учиненъ былъ сборъ и собрано 120 рублей, которые и переданы вмѣстѣ съ иконою иконостасному мастеру для исправленія выцвѣтшаго лика Божіей Матери и ангела, держащаго икону... На семъ прошеніи резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „Исправленіе живописью лика Божіей Матери на чудотворной иконѣ воспретить безъ замедленія“.

По поводу жалобы одного крестьянина на то, что причтъ проситъ за совершеніе брака болѣе, чѣмъ сколько можетъ дать проситель, послѣдовала такая резолюція Его Преосвященства: „Внушить, чрезъ благочиннаго, причту, съ отобраніемъ подписки, которую представить въ Духовную Консисторію, чтобы всѣ члены онаго отъ всякаго домогательства доходовъ приходскихъ удерживались, довольствуясь добровольными даяніями, подъ опасеніемъ строгой отвѣтственности. Домогательство платы за требы можетъ только ожесточить прихожанъ противъ причта и привести къ другимъ, весьма печальнымъ, послѣдствіямъ во многихъ отношеніяхъ“.

По духовному завѣщанію, утвержденному къ исполненію Окружнымъ Судомъ, дочерью дьячка Краснослобод. уѣзда села Мордовскихъ Юнокъ П. В. Европейцевой пожертвовано: домъ въ семъ селѣ съ надворными постройками, по продажѣ коего, капиталъ съ % хранить до времени для постройки новаго здѣсь храма; 50 руб. въ пользу причта Краснослободскаго Успенскаго женскаго монастыря и 100 руб. въ пользу причта церкви с. Юнокъ.

По духовному завѣщанію, утвержденному къ исполненію Окружнымъ Судомъ, женою умершаго діакона с. Голицына, Н.-Ломовск. у., А. В. Соколовой пожертвовано: въ церковь означеннаго села 400 руб; Мокшанскому женскому монастырю 200 р.; въ Пайгармскій женскій монастырь 300 р.; въ церковь села Кириклѣевскаго Майдана, Наровчатск. уѣзда 200 р.; въ церковь села Гороховщины, Н.-Ломовск. уѣзда, 300 р. и въ Скановъ монастырь, Наровчат. уѣзда, 300 р.

По духовному завѣщанію, утвержденному къ исполненію Окружнымъ Судомъ, У. Н. Травиной назначено въ Пайгармскій женскій монастырь за вѣчное поминовеніе 500 руб; на сорокоустъ 80 руб. и на обѣдъ сестеръ 100 р.

Въ Пензенской духовной семинаріи, послѣ почти восьмимѣсячнаго перерыва, съ 9-го января начались учебныя занятія. Былъ отслуженъ молебенъ, а затѣмъ состоялись первые уроки. Удалены изъ семинаріи, за неблагонадежностію къ обученію, свыше 40 воспитанниковъ. Назначенъ и вступилъ въ отправленіе своихъ обязанностей новый преподаватель по каѳедрѣ обличительнаго богословія и ученія о мѣстномъ расколѣ Поповичъ. Преподаватель Свящ. Писанія П. И. Знаменскій, за закрытіемъ второй преподавательской каѳедры по сему предмету, занялъ должность преподавателя греческаго языка. Въ I кл., за оставленіемъ учениковъ этого класса на повторительный курсъ и поступленіемъ окончившихъ курсъ въ духовныхъ училищахъ, открыто третье паралельное отдѣленіе.

Учитель греческаго языка и русской исторіи въ Краснослободскомъ дух. училищѣ *М. К. Нечаевъ* опредѣленъ г. Попечителемъ Харьковскаго Учебнаго Округа на должность инспектора народныхъ училищъ по Чембарскому уѣзду, Пензенской губерніи. Въ Краснослободскомъ дух. учили-

щѣ М. К. Нечаевъ служилъ съ 1892 года. За время своей службы онъ неоднократно исполнялъ обязанности смотрителя и его помощника. Съ 1898 г. состоялъ членомъ и дѣлопроизводителемъ правленія училища. Съ 1895 г. былъ членомъ—казначеемъ Краснослободскаго отдѣленія Пензенскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта. Принималъ участіе въ чтеніяхъ для народа, устраиваемыхъ Обществомъ народной трезвости.

8-го декабря, по окончаніи вечерняго богослуженія въ церкви с. Покровской Арчады, Пензенск. уѣзда, былъ замѣченъ съ улицы черезъ окно огонь. Оказалось, что въ ящикѣ воспламенились огарки. Ящикъ сгорѣлъ, но дальнѣйшее распространеніе пламени было прекращено сбѣжавшимися людьми. Причина воспламененія огарковъ, по всей вѣроятности, та, что сторожъ не затушилъ, какъ слѣдуетъ, фитилей.

22-го декабря утромъ въ храмѣ с. Колтовскаго, Пензенскаго уѣзда, на потолкѣ трапезной произошелъ пожаръ. Окозалось, что боровъ лопнулъ и подъ нимъ загорѣлись доски и ближайшія связи. Поврежденій большихъ нѣтъ, прогорѣлъ только на поларшина потолокъ и въ нѣсколькихъ мѣстахъ повреждена штукатурка на потолкѣ, подмоченная водой при тушеніи огня.

Игуменія Рафаила. (Некрологъ). 3-го января сего 1908 года скончалась настоятельница Керенскаго Тихвинскаго-Богородицкаго монастыря, игуменія Рафаила. Покойная была дочь священника села Пачелмы, Чембарскаго у., о. Петра Покровскаго. Воспитанная въ страхѣ Божіемъ и благочестіи, она 17 лѣтъ поступила въ Керенскую обитель единственно по влеченію сердца, и

затѣмъ въ теченіе слишкомъ 47 лѣтъ трудилась въ пользу этой обители. Въ началѣ своей монастырской жизни она проходила разныя послушанія: убирала образа, изучала церковное пѣніе и уставъ, въ знаніи котораго она скоро превзошла всѣхъ сестеръ монахинь; но особенно много поработала она въ живописной мастерской. Живопись она изучала въ Хотьковскомъ монастырѣ, Московской губ. Она собственно и положила основаніе живописной работѣ въ Керенскомъ монастырѣ. Подъ ея непосредственнымъ руководствомъ эта работа развилась и окрѣпла въ обители настолько, что въ настоящее время Керенская обитель въ этомъ отношеніи стоитъ на достаточной высотѣ. Кромѣ удивительнаго трудолюбія, покойница отличалась еще искренней набожностью, смиреніемъ и незлобіемъ. Вотъ почему, послѣ смерти игуменіи Анастасіи въ сентябрѣ 1902 г., она была избрана монахинями въ настоятельницы монастыря, а вскорѣ затѣмъ посвящена въ игуменіи. Погребеніе происходило 5 января. Во время запричастнаго стиха мѣстнымъ протоіереемъ, о. Кантовымъ было сказано нѣсколько словъ о бренности мірскихъ суетъ. Отпѣваніе совершалъ настоятель Ломовскаго мужскаго монастыря, благочинный монастырей, архимандритъ Гедеонъ соборнѣ съ 8 священниками и 4 діаконами. Предъ пѣніемъ „Со святыми упокой“ мѣстнымъ священникомъ о. В. Д. сказано было прочувствованное слово, посвященное памяти покойной. Погребена игуменія Рафаила въ особо устроенномъ для игуменіи склепѣ подъ соборнымъ храмомъ.

На другой день похоронъ, въ день праздника Крещенія Господня въ соборномъ монастырскомъ храмѣ святого Николая, въ присутствіи архимандрита Гедеона и мѣстнаго духовенства, происходили выборы монашествующими новой игуменіи. Предъ началомъ выборовъ былъ отслуженъ

молебенъ Господу Богу, послѣ котораго архимандритъ Гедеонъ обратился къ монашествующимъ съ краткой рѣчью, въ которой онъ просилъ ихъ выбрать достойнѣйшую изъ ихъ среды въ игуменіи. Баллотировка была закрытая. Подавляющимъ большинствомъ голосовъ (51 изъ 54) была избрана въ игуменіи казначея монастыря, монахиня Евпраксія.

Извѣстія и замѣтки.

Къ новогодней сессіи Св. Синода. На сессію Св. Синода, усиленнаго въ своемъ составѣ, въ духовныхъ сферахъ возлагаются большія надежды въ дѣлѣ проведенія неотложныхъ въ церковной жизни реформъ. Какъ слышно, въ первую очередь Св. Синодъ займется разсмотрѣніемъ и утвержденіемъ положенія о православномъ приходѣ. Въ данномъ вопросѣ въ новомъ составѣ Св. Синода считается опытнымъ судьей Орловскій преосвященный Серафимъ, почти единственный изъ архипастырей, широко осуществившій въ приходахъ орловской епархіи извѣстное распоряженіе Св. Синода отъ 18 ноября 1906 г. объ учрежденіи приходскихъ совѣтовъ и собраній. Исключительный и непререкаемый опытъ Орловской епархіи чрезвычайно важенъ въ неотложномъ и важномъ дѣлѣ устроенія православнаго прихода. Въ то же время Св. Синодъ займется разработкою подготовленныхъ Учебнымъ комитетомъ проектовъ о преобразованіи духовно-учебныхъ заведеній, въ томъ числѣ и проекта о пастырскихъ школахъ. Авторитетнѣйшими въ этомъ вопросѣ считаются изъ вызванныхъ въ Синодъ епископъ Таврическій Алексій, почти всю свою должностную службу проведшій на педагогическомъ поприщѣ (онъ былъ сельскимъ учителемъ,

затѣмъ законоучителемъ Казанскаго корпуса и гимназіи, ректоромъ тамошней семинаріи, и, наконецъ, академіи), а также епископъ Пензенскій Митрофанъ, прослужившій болѣе 30 лѣтъ на должности преподавателя и ректора семинарій. Вызовъ для законодательнаго рѣшенія столь важныхъ церковно-общественныхъ вопросовъ архипастырей, ранѣе не принимавшихъ участія въ работахъ Предсоборнаго Присутствія, является гарантіей новаго, такъ сказать, фильтра, чрезъ который должны пройти труды коммиссій, и широкаго и всесторонняго освѣщенія дѣла.

Къ созыву церк. собора. По слухамъ, въ Святѣйшемъ Синодѣ открываются совѣщанія по выработкѣ условій созыва церковнаго собора.

Всероссійскій православный союзъ. Святѣйшій Синодъ разъяснилъ, что со стороны высшей церковной власти не встрѣчается никакихъ препятствій къ тому, чтобы священники состояли членами *всероссійскаго православнаго союза*, а епархіальные архіереи—его предсѣдателями. („Русь“).

Г. Дума и Г. Совѣтъ. За подписью 94 членовъ Г. Думы внесенъ въ Думу законопроектъ объ ассигнованіи въ 1908 г. по смѣтѣ Св. Синода 4,003,740 р. на жалованье учащимъ въ церковныхъ школахъ и устройство и открытіе новыхъ школъ. Школы эти, въ которыхъ насчитывается болѣе 2 мил. учащихся, служатъ, по мнѣнію лицъ, подписавшихъ законопроектъ, дѣлу начальнаго народнаго образованія, какъ и начальныя школы министерства народнаго просвѣщенія, на которыя расходуется ежегодно 47 мил. рублей и теперь рѣшено отпустить еще 5,000,000 руб. На церковно-приходскія же школы тратится въ годъ лишь 25—26 мил. рублей, въ томъ числѣ изъ средствъ казны около 7 мил., изъ средствъ духовнаго вѣдомства около 12 мил. и частныхъ пожертвованій 5—6 мил. рублей.

Государственная Дума. Епископы и священники Государственной Думы образовались въ отдѣльную группу, которая будетъ находиться въ тѣсной связи съ церковными властями и учрежденіями и вмѣстѣ съ ними вырабатывать свою политику. Между прочимъ, церковная партія предложитъ упразднить такъ называемыя „учрежденія трезвости“ и ассигнуемые на трезвость 4,000,000 р. передать въ распоряженіе союза на устройство различныхъ церковно-культурныхъ начинаній и пр. Наиболѣе же энергично священники будутъ добиваться возможно скорѣйшаго созыва церковнаго собора. (Свѣтъ).

Среди священниковъ-депутатовъ состоялось нѣсколько частныхъ совѣщаній по вопросу о программѣ работъ съ началомъ занятій въ Думѣ. На очереди для священниковъ стоятъ вопросы объ узаконеніи періодическихъ созывовъ церковныхъ соборовъ, долженствующихъ привести къ усиленію церковнаго вліянія на разрѣшеніе различныхъ вопросовъ политической и общественной жизни страны. Кромѣ того, возбужденъ вопросъ о преобразованіи Св. Синода и возстановленіи на Руси патріаршества. Среди священниковъ поднимались также разговоры о необходимости передачи попечительствъ о народной трезвости въ руки духовенства. На духовенство необходимо возложить дѣло борьбы съ народнымъ пьянствомъ и отдать духовенству денежныя средства попечительствъ.

Духовенство въ Госуд. Думѣ.—7 декабря епископъ Евлогій былъ принятъ предсѣдателемъ Совѣта Министровъ Столыпинымъ. Въ бесѣдѣ съ Евлогіемъ онъ сказалъ, что онъ съ особымъ интересомъ слѣдитъ за работой священниковъ въ Думѣ и не можетъ не отмѣтить, что духовенство въ 3 Госуд. Думѣ проявляетъ исключительную энергію и работоспособность, чего совершенно не было замѣтно въ

первыхъ двухъ Думахъ. Предсѣдатель Совѣта Министровъ поблагодарилъ еп. Евлогія за его стараніе въ Думѣ на пользу родины и заявилъ ему, что для думскаго духовенства будетъ устроенъ имъ особый раутъ. На раутъ для священниковъ у Столыпина будутъ также приглашены члены Госуд. Совѣта отъ духовенства, всѣ митрополиты и нѣкоторые видные архіереи.

Желая ознакомиться съ тѣми вопросами, которые будутъ выдвинуты Предсоборнымъ Присутствіемъ, образованнымъ при Святѣйшемъ Синодѣ, *думская коммиссія по дѣламъ православной церкви* вошла въ Святѣйшій Синодъ съ предложеніемъ о доставленіи въ ея распоряженіе работъ этого Присутствія. Работы этого Присутствія заключены въ шести томахъ, изданныхъ Синодомъ.

Коммиссіей Государственной Думы по дѣламъ православной церкви, постановлено—просить Государственную Думу передать въ означенную коммиссію (изъ коммиссіи по вѣроисповѣднымъ вопросамъ) въ частяхъ, затрагивающихъ интересы православной церкви, слѣдующіе законопроекты: 1) объ измѣненіи законоположеній, касающихся перехода изъ одного исповѣданія въ другое; 2) объ отношеніи государства къ отдѣльнымъ вѣроисповѣданіямъ и 3) объ отмѣнѣ содержащихся въ дѣйствующемъ законодательствѣ ограниченій, политическихъ и гражданскихъ, находящихся въ зависимости отъ принадлежности къ инославнымъ и иновѣрнымъ исповѣданіямъ, а въ томъ числѣ и къ старообрядчеству и къ отдѣлившимся отъ православія сектамъ, а равно законоположеній, допускающихъ вмѣшательство гражданской власти въ духовныя отношенія частныхъ лицъ.

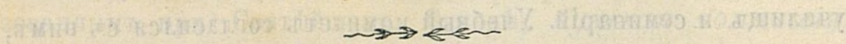
Особое совѣщаніе по приходскому вопросу.—Особое совѣщаніе при Св. Синодѣ по приходскому вопросу закончило выработку положенія объ устройствѣ прихода и

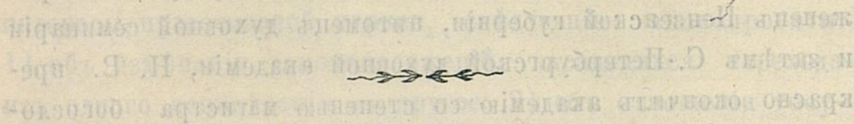
приступило къ редакціонному чтенію устава. Засѣданіе по этому вопросу 17 декабря имѣло предпослѣднее засѣданіе, на которомъ закончило редактированіе устава православнаго прихода. Послѣдній состоитъ изъ 87 статей. Постановленія совѣщанія будутъ представлены на разсмотрѣніе и утвержденіе Св. Синода.

Къ реформѣ духовныхъ училищъ. Въ засѣданіи Учебнаго комитета при Св. Синодѣ было заслушано мнѣніе Оберъ-Прокурора Извольскаго по вопросу о реформѣ духовныхъ училищъ и семинарій. Учебный комитетъ согласился съ нимъ, что въ настоящее время введеніе какихъ-либо реформъ и преобразованій несвоевременно. Большинствомъ рѣшено вопросъ этотъ не возбуждать до окончанія учебнаго 1907—1908 года. (Свѣтъ).

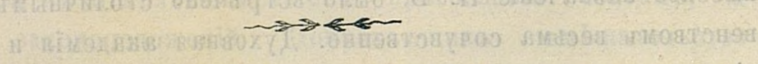
Памяти о. Н. В. Благоразумова.—Въ Москвѣ скончался одинъ изъ самыхъ уважаемыхъ протоіереевъ, благочинный придворныхъ церквей и настоятель Архангельскаго собора о. Николай Васильевичъ Благоразумовъ. Уроженецъ Пензенской губерніи, питомецъ духовной семинаріи и затѣмъ С.-Петербургской духовной академіи, Н. В. прекрасно окончилъ академію со степенью магистра богословія. Около 25-ти лѣтъ Н. В. былъ ректоромъ московской духовной семинаріи и пользовался любовью и уваженіемъ какъ своихъ сослуживцевъ, такъ и учениковъ. Какъ выдающійся представитель московскаго духовенства, Н. В. былъ назначенъ протопресвитеромъ Успенскаго собора. Это высокое назначеніе Н. В. было встрѣчено столичнымъ духовенствомъ весьма сочувственно. Духовная академія и многія ученыя учрежденія избрали Н. В. своимъ почетнымъ членомъ. Были въ жизни Н. В. и тяжелые дни, когда онъ оставался не только не удѣлъ, но даже былъ переведенъ въ плохой приходъ въ Москвѣ и попалъ подъ начало бла-

гочиннаго—своего ученика. Но это испытаніе было кратковременно. Благодаря всеобщимъ ходатайствамъ, Н. В. былъ назначенъ благочиннымъ придворныхъ церквей и настоятелемъ Архангельскаго собора. Н. В. былъ добрый, въ высшей степени гуманный и доступный начальникъ. Онъ былъ высокообразованный человѣкъ и хорошій проповѣдникъ, онъ пользовался громадною популярностью въ Москвѣ.





Редакторъ А. Поповъ.



Печатать разр. Пенза, 16 января, 1908 г. Цензоръ, *прот. В. Васильевъ.*

Типографія Губернскаго Правленія.